



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

**soutěž o návrh**  
**LDN DRNOVSKÁ**  
**v Ruzyni, Praha 6**

**PROTOKOL O PRŮBĚHU**

Zasedání k hodnocení soutěžních návrhů dne 23. 11. 2021 od 9 hodin – 1. den

**3. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – 1. DEN HODNOCENÍ**

**3.1. Zahájení hodnotícího zasedání**

Soutěžní porota se sešla ve složení v souladu se soutěžními podmínkami („SP“) a Soutěžním řádem ČKA. Již na ustavující schůzi soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA Písemná prohlášení o nestrannosti a nezávislosti – **PŘÍLOHA Č. I.** Svou činnost soutěžní porota zahájila v 9:05 hod. Složení soutěžní poroty bylo ustanoveno v usnesení RMČ Praha 6 č. 2535 / 21 ze dne 25.05.2021. Členové poroty a odborníci poroty se již dříve formou samostudia s návrhy seznámili.

**3.2. Zahájení hodnotícího zasedání**

Od úvodu se zasedání zúčastnili řádní členové závislí Mgr. Jakub Stárek, Ing. arch. Libor Jebavý a Ing. arch. Bohumil Beránek, řádní členové nezávislí prof. Ing. arch. Irena Šestáková, Ing. arch. Jan Němec, Ing. arch. MgA. David Mateáško a Ing. arch. Michal Kuzemský, náhradník závislý Ing. Jana Jelínková, náhradníci nezávislí Ing. arch. Petr Vávra a Ing. arch. Jiří Hušek; dále odborníci poroty MUDr. Marián Hošek (radní pro soc. politiku a zdravotnictví, lékař), Mgr. Marta Želízková (ředitelka LDN Praha 6), Ing. Martin Hvězda (rozpočty staveb) a přezkušovatel soutěžních návrhů Ing. arch. Vladimír Zdvihal. Ze zasedání se omluvili specialisté doc. Ing. arch. Karel Fořtl, CSc. (výuka občanských staveb), MUDr. Dana Breburdová (primářka LDN Praha 6), Ing. Michal Čejka (en. náročnost budov a obnov. zdroje energie) a Ing. Maxim Turba (krajinářský architekt). Z úvodu zasedání soutěžní poroty k hodnocení portfolií se řádně omluvil Zdeněk Hořánek (Z). Náhradníci během zasedání nehlasovali.

Bylo konstatováno, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Hlasující členové závislí (Z):**

Mgr. Jakub Stárek – místopředseda, Ing. arch. Libor Jebavý, Ing. arch. Bohumil Beránek

**Hlasující členové nezávislí (N):**

prof. Ing. arch. Irena Šestáková – předsedkyně, Ing. arch. Jan Němec, Ing. arch. MgA. David Mateáško, Ing. arch. Michal Kuzemský

Předsedkyně poroty navrhla rámcový postup při hodnotícím zasedání soutěžní poroty, porota se na tomto postupu, viz jednotlivé body níže, shodla. Vzhledem k nepřítomnosti odborníka poroty doc. Ing. arch. Karla Fořtla, CSc. bylo navrženo, že hodnocení bude pokračovat 2. dnem, v později upřesněném termínu. Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA, prostou většinou hlasů řádných členů.

**3.3. Posouzení splnění soutěžních podmínek**

Porota byla v úvodu seznámena se Zprávou přezkušovatele soutěžních návrhů, Ing. arch. Vladimíra Zdvihala. Konstatuje se, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v posledním předchozím složení, viz odst. 3.2. **Porota se jednomyslně usnesla, že k žádnému návrhu nemá výhrady z hlediska možného nesplnění soutěžních podmínek** podle odst. 6.10 SP (*Důsledky nesplnění požadavků na soutěžní návrhy*). Konstatuje se, že všechny návrhy budou zařazeny do dalšího posuzování. Porota stanovila další postup – společnou rozpravu nad všemi návrhy.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**3.4. Prostudování návrhů**

Společnou rozpravu provedla porota v 10:00 – 11:30 hod. Porota byla dále seznámena se se zprávami odborníků poroty Ing. Martina Hvězdy (rozpočty staveb) a Ing. Michala Čejky (en. náročnost budov a obnov. zdroje energie). Přestávka 12:00–12:30 hod.

**3.5. První kolo posuzování**

Předsedkyně poroty navrhla hlasovat o možnostech postupu jednotlivých návrhů v 1. kole posuzování – návrh postupuje do dalšího posuzování se ziskem většiny hlasů členů poroty, tedy pomocí min. 4 hlasů. Tento návrh byl porotou přijat.

**Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdrželi se: 0**

**3.6. Soutěžní porota se usnesla hlasováním, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto – hlasování pro/proti/zdržel se:**

Soutěžní návrh č. 1 postoupil – 7/0/0

Soutěžní návrh č. 6 postoupil – 5/2/0

Soutěžní návrh č. 2 nepostoupil – 0/7/0

Soutěžní návrh č. 7 postoupil – 5/1/1

Soutěžní návrh č. 3 postoupil – 6/1/0

Soutěžní návrh č. 8 nepostoupil – 0/6/1

Soutěžní návrh č. 4 nepostoupil – 1/5/1

Soutěžní návrh č. 9 postoupil – 6/0/1

Soutěžní návrh č. 5 postoupil – 6/0/1

Členové poroty neuvedli k závěrům hodnocení žádné individuální poznámky.

**3.7. Soutěžní porota se tímto usnesla, že do 2. kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 3, 5, 6, 7, 9 a že dále posuzovány nebudou návrhy č. 2, 4, 8.**

Hlasování a hodnocení bylo ukončeno v 12:50 hod.

**3.8. Hodnocení jednotlivých návrhů dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách**

V souladu s ustanovením odst. 7.1 (*Kritéria hodnocení*) SP porota provedla hodnocení podle míry naplnění kritérií a) hledisko provozního a funkčního řešení objektu a zahrady, b) hledisko architektonického řešení a celkové urbanistické koncepce včetně širších vztahů a začlenění objektu do urbanistických souvislostí, c) hledisko energetické a ekonomické přiměřenosti návrhu a udržitelnosti. Návrhy byly hodnoceny porotou na základě znalostí a zkušeností jejích členů, s přihlédnutím ke stanoviskům přizvaných odborníků. Hodnocení bylo profesionálním, leč subjektivním názorem poroty.

Čteno a podepsáno v 12:55 hod. dne 23. 11. 2021.

Zasedání soutěžní poroty k hodnocení soutěžních návrhů (1. den hodnocení) bylo ukončeno v 13:00 hod.

Protokol zpracoval sekretář soutěže.



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

**soutěž o návrh**  
**LDN DRNOVSKÁ**  
**v Ruzyni, Praha 6**

**PROTOKOL O PRŮBĚHU**

Zasedání k hodnocení soutěžních návrhů dne 4. 1. 2022 od 9 hodin – 2. den

**4. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ – 2. DEN HODNOCENÍ**

**4.1. Zahájení hodnotícího zasedání**

Soutěžní porota se sešla ve složení v souladu se soutěžními podmínkami a Soutěžním řádem ČKA. Již na ustavující schůzi soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové, náhradníci a odborníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA Písemná prohlášení o nestrannosti a nezávislosti – **PŘÍLOHA Č. I.** Svou činnost soutěžní porota zahájila v 9:05 hod. Složení soutěžní poroty bylo ustanoveno usnesením RMČ Praha 6 č. 2535 / 21 ze dne 25.05.2021. Členové poroty a odborníci poroty se již dříve formou samostudia s návrhy seznámili.

**4.2. Zahájení hodnotícího zasedání**

Zasedání se zúčastnili řádní členové závislí Ing. arch. Libor Jebavý a Ing. arch. Bohumil Beránek, řádní členové nezávislí prof. Ing. arch. Irena Šestáková, Ing. arch. Jan Němec, Ing. arch. MgA. David Mateáško a Ing. arch. Michal Kuzemský, náhradníci závislí Zdeněk Hořánek a Ing. Jana Jelínková, náhradníci nezávislí Ing. arch. Petr Vávra a Ing. arch. Jiří Hušek; dále odborníci poroty MUDr. Marián Hošek (radní pro soc. politiku a zdravotnictví, lékař), Mgr. Marta Želízková (ředitelka LDN Praha 6), MUDr. Dana Breburdová (primářka LDN Praha 6), doc. Ing. arch. Karel Fořtl, CSc. (výuka občanských staveb) a Ing. Maxim Turba (krajinařský architekt). Řádný člen závislý Mgr. Jakub Stárek byl omluven, na jeho místo nastoupil náhradník Ing. Jana Jelínková.

Bylo konstatováno, že porota je schopna usnášení a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

**Hlasující členové závislí (Z):** Ing. Jana Jelínková, Ing. arch. Libor Jebavý, Ing. arch. Bohumil Beránek.

**Hlasující členové nezávislí (N):** prof. Ing. arch. Irena Šestáková – předsedkyně, Ing. arch. Jan Němec, Ing. arch. MgA. David Mateáško, Ing. arch. Michal Kuzemský.

Předsedkyně poroty navrhla rámcový postup při hodnotícím zasedání soutěžní poroty, porota se na tomto postupu, viz jednotlivé body níže, shodla. Porota bude rozhodovat, v souladu s ustanovením § 10 odst. 5 Soutěžního řádu ČKA, prostou většinou hlasů. Hodnotící zasedání bylo zahájeno v 9:05 hod.

#### **4.3. Seznámení s hodnoceními přizvaných odborníků poroty**

Porota byla v úvodu seznámena s *Hodnocením krajinářských řešení* Ing. Maxima Turby, na které navázala společná rozprava. Poté bylo představeno *Posouzení soutěžních projektů na LDN v ulici Drnovská, Praha Ruzyně, z hlediska správnosti dispozičního řešení léčebny* Doc. ing. arch. Karla Fořtla CSc. Poté nastala společná rozprava nad návrhy, z hlediska dispozičního řešení.

#### **4.4. Hodnocení soutěžních návrhů – 2. kolo**

Porota potvrdila, že v 2. kole posuzování jsou **soutěžní návrhy č. 1, 3, 5, 6, 7, 9** a že dále posuzovány nebudou návrhy č. 2, 4, 8 (viz bod 3.7. protokolu, 1. den hodnocení). Porota stanovila další postup – hlasování o užším výběru a o postupu soutěžních návrhů do 3. kola posuzování.

**Hlasování: pro: 7                    proti: 0                    zdržel se: 0**

Přestávka 10:20–10:40 hod.

#### **4.5. Soutěžní porota se po diskuzi usnesla hlasováním, že do 3. kola posuzování postupují soutěžní návrhy takto – hlasování pro/proti/zdržel se:**

Soutěžní návrh č. 1 postoupil – 6/1/0

Soutěžní návrh č. 6 nepostoupil – 0/7/0

Soutěžní návrh č. 3 postoupil – 5/2/0

Soutěžní návrh č. 7 postoupil – 3/3/1

Soutěžní návrh č. 5 postoupil – 7/0/0

Soutěžní návrh č. 9 nepostoupil – 1/4/2

Členové poroty neuvledli k závěrům hodnocení žádné individuální poznámky.

#### **4.6. Soutěžní porota se tímto usnesla, že do 3. kola posuzování postupují soutěžní návrhy č. 1, 3, 5, 7 a že dále posuzovány nebudou návrhy č. 6, 9.**

Hlasování o postupu do 3. kola bylo ukončeno v 11:00 hod.

#### **4.7. Hodnocení soutěžních návrhů – 3. kolo**

Další společnou rozpravu, nad **soutěžními návrhy č. 1, 3, 5, 7**, zahájila porota v 11:00 hod.

Přestávka 12:10–12:30 hod. Odborníci vyzvaní porotou odešli z hodnotícího zasedání. Porota diskuzí dospěla k návrhu, že soutěžní návrh č. 7 nebude dále posuzovat, následně o tomtéž hlasovala.

**Hlasování: pro: 4                    proti: 3                    zdržel se: 0**

#### 4.8. Hodnocení soutěžních návrhů – finální 4. kolo

Porota v rozpravě hodnotila soutěžní návrhy, které byly ponechány v posuzování

– **soutěžní návrhy č. 1, 3, 5.** V 13:00 hod. porota diskuzí dospěla k návrhu, že soutěžním návrhům č. 5, 3, 1 (v tomto pořadí) přisoudí 1., 2., a 3. místo, následně o tomtéž hlasovala.

**soutěžní návrh č. 5 – 1. místo**

**Hlasování: pro: 6            proti: 1            zdrželi se: 0**

**soutěžní návrh č. 3 – 2. místo**

**Hlasování: pro: 5            proti: 2            zdrželi se: 0**

**soutěžní návrh č. 1 – 3. místo**

**Hlasování: pro: 7            proti: 0            zdrželi se: 0**

Členové poroty neuvodili k závěrům hodnocení žádné individuální poznámky.

#### 4.9. Soutěžní porota rozhodla o 1., 2., a 3. místě v soutěži takto:

**1. místo – soutěžní návrh č. 5**

**2. místo – soutěžní návrh č. 3**

**3. místo – soutěžní návrh č. 1**

#### 4.10. Soutěžní porota se v diskuzi jednohlasně shodla na tom, že výše cen zůstane nezměněna

Jednotlivé částky na ceny a náhrady výloh spojených s účastí v soutěži budou vyplaceny podle odst. 8.2 a 8.4. soutěžních podmínek. Hlasování a hodnocení soutěže o návrh bylo ukončeno v 13:20 hod.

#### 4.11. Hodnocení jednotlivých návrhů dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V souladu s ustanovením bodu 7.1 Soutěžních podmínek byla potvrzena bez pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

a) hledisko provozního a funkčního řešení objektu a zahrady;

b) hledisko architektonického řešení a celkové urbanistické koncepce včetně širších vztahů a začlenění objektu do urbanistických souvislostí;

c) hledisko energetické a ekonomické přiměřenosti návrhu a udržitelnosti;

Návrhy byly hodnoceny porotou na základě znalostí a zkušeností jejích členů, s přihlédnutím ke stanoviskům přizvaných odborníků. Hodnocení bylo profesionálním, leč subjektivním názorem poroty. Hodnocení poroty je doplněno doporučením zadavateli pro navazující fázi jednání s uchazeči.

#### **4.13. Hodnocení poroty k jednotlivým oceněným návrhům včetně doporučení poroty zadavateli**

##### **1. místo – soutěžní návrh č. 5**

- Porota ocenila zejména velmi kvalitní návrh dispozic, který nabízí zejména prostorový komfort pro klienty LDN, umožňuje dělitelnost pokojů apod.
- Umístění vstupu z ul. Pilotů je přínosné především s ohledem na stávající zástavbu RD
- Balkóny pro pokoje a většinu provozů budovy jsou přívětivé pro uživatele, důležité pro klienty
- Předností je variabilita konceptu, který zároveň nabízí uzavřenost a intimitu léčebného prostředí
- Střední komunikační vertikály a navazující na lobby v patrech přispívají k čitelnosti budovy a pohodlí uživatelů
- Pracoviště sestry má dobrou vazbu na lůžkovou jednotku, dobře řešena vazba na jídelnu
- Řešení orientace jednolůžkových pokojů do atria je podle poroty diskutabilní
- Navržený způsob vjezdu do garáží shledala porota sporným

##### **Doporučení poroty:**

- Vjezd do garáží by bylo vhodnější řešit jeho přesunem k severní straně budovy, což umožní rozšíření rehabilitace a příp. dalších provozů pro veřejnost při jižním průčelí budovy
- Pro rozlučkovou místnost v suterénu lze najít jiné umístění, např. u kaple v přízemí
- Koncept zeleně je řešen schematicky a bude vyžadovat dopracování
- Oběžný balkon je možné vhodně dělit, podle příslušnosti k pokojům

##### **2. místo – soutěžní návrh č. 3**

- Pozitivem tohoto návrhu je urbanistické řešení, které přirozeně navazuje na své okolí
- Hmotové řešení vytváří velkorysý vstupní předprostor, uvolňuje nároží u Drnovské ul. a vytváří kvalitní poloveřejnou zahradu pro klienty
- Umístění místností vedení léčebny do nejvyššího podlaží uvolňuje dispoziční řešení jednotek
- Energetické hodnocení budovy je jedno z nejvýhodnějších
- Budova má díky umístění komunikačních vertikál čitelnou organizaci pohybu
- Úspornost konceptu, dispozičního řešení a fasád je řešena na úkor uživatelského komfortu klientů
- Komunikační prostory lůžkové jednotky jsou stísněné
- Počet parkovacích míst je nízký, řešení parkingu v parteru je na úkor vstupní části budovy

##### **Doporučení poroty:**

- Parkování lze řešit formou venkovních parkovacích míst při chodníku
- Změnou uspořádání vertikálního komunikačního jádra by bylo možné docílit většího prosvětlení a uvolnění centrálních částí lůžkových jednotek, spolu se zprostředkováním vizuálního kontaktu se zahradou za budovou

### **3. místo – soutěžní návrh č. 1**

- Porota ohodnotila kvalitní, čitelné a pozitivně působící architektonické řešení
- Na jednoduchý a svému okolí přiměřený koncept - urbanistické řešení vhodně navazuje bezkolizní volba příjezdu do budovy
- Navržené řešení nástupu do budovy a rozmístění dvou navazujících komunikačních jader je sporné a vyžadovalo by úpravu
- Umístění dohledové místnosti personálu mimo těžiště oddělení není příliš vhodné
- Forma přístupu na střechnu přes zázemí personálu je minimálně z hlediska údržby diskutabilní

#### **Doporučení poroty:**

- Přemístěním komunikačních vertikál směrem k západnímu a východnímu rohu budovy lze docílit vhodnější organizace pohybu mezi přízemím a patry (s návaznou úpravou lůžkových jednotek)

### **soutěžní návrh č. 2**

- Návrh se vyznačuje utilitárností řešení dispozic a fasád
- Stročnost konceptu je na úkor uživatelského komfortu budovy
- Vhodné je umístění vedení nemocnice do nejvyššího podlaží, stejně tak pozice místností personálu v centru jednotky
- Budova svým výrazem, zejména měřítkem a odsazeným uzavřeným parterem, málo reaguje na své okolí
- vyšší energetická náročnost (posuzována možnost dosažení energeticky pasivního standardu)

### **soutěžní návrh č. 4**

- Budova je poměrně velkorysá ke klientům zařízení i ke svému okolí (krátké chodby, společné pobytové prostory, otevřený parter, bohaté využití střechy)
- Atrium je stísněné s ohledem na to, že k němu přiléhají pokoje
- Polemické je zdvojení komunikační vertikály, stejně jako poloha místností zdravotního personálu a řešení společné koupelny a WC u pokojů
- Funkčnost velkých prosklených a nečleněných okenních ploch je sporná

### **soutěžní návrh č. 6**

- Autoři zvolili příznivé měřítko objektu i fasád, pojetí společných prostor je velkorysé, což by mohlo přispět k vytvoření dobrého uživatelského prostředí dovnitř i navenek
- Koncept lůžkových jednotek je schematický, chybou je např. řešení koupelny a jednoho WC na čtyři lůžka a neúměrné vzdálenosti jednolůžkových pokojů od pracoviště sester



- Nelze samostatně vyčlenit jednotlivá oddělení na jednom podlaží.

#### **soutěžní návrh č. 7**

- Architektonické řešení zohledňuje ekonomičnost návrhu, kompaktní objemy, krátké provozní vzdálenosti v jednotkách, kontextuální je výškový pokles hmot u stávající zástavby, čtyři lůžkové jednotky nad sebou ve hmotě rovnoběžné s ul. Drnovskou by byly možným řešením
- Chybné jsou návaznosti provozů v jednotkách, v komunikačním jádru jsou dva typy výtahů, chybí únikové schodiště, střecha je nepřístupná pro údržbu
- Zahrada řešena pouze schematicky, není tak rozvinutý koncept vily v zahradě.

#### **soutěžní návrh č. 8**

- Architektonické řešení je ucelené, včetně návrhu parteru, zeleně a využití střechy
- Hlavní komunikační vertikála a vstupní část jsou řešeny sporně, chybí jeden výtah
- Místnosti personálu jsou vhodně umístěny, nicméně lůžkové jednotky v navržené modulaci zbytečně prodlužují provozní cesty zdravotníků
- Výhodné umístění vedení nemocnice do střešního ustupujícího patra zároveň řeší vstup údržby na střechu
- Také zde je funkčnost velkých prosklených a nečleněných okenních ploch sporná
- vyšší energetická náročnost (posuzována kvalita a funkčnost navrženého konceptu ze stavebně energetického hlediska)

#### **soutěžní návrh č. 9**

- Zaujalo architektonicky čitelné a čistě působící řešení, návrh zeleně je velmi schematický
- Kompaktní a úsporný návrh, nicméně rozdělení komunikační vertikály na dvě vede ke komplikovanému nástupu do vzdálenější jednotky, případně v lůžkovém patře navádí k průchodu bližší jednotkou
- Šatny by měly mít umývárnu a WC, střecha není přístupná pro údržbu

#### **4.12. Otevření dokumentů „Kontakt“**

Sekretáři poroty byly ve 13:30 hod. zástupkyní Právního oddělení MČ fyzicky předány dokumenty „Kontakt“ a „Textová zpráva“ uchazečů soutěže o návrh. Sekretář poté přiřadil kontaktní údaje jednotlivých uchazečů k soutěžním návrhům na panelech a předložil je všem členům poroty. Podle seznamu soutěžních návrhů (předaných do podatelny zadavatele) byly uchazeči určení takto:

- 1 – SOA architekti, s.r.o., Budečská 773/19, 120 00 Praha, IČO 28495471 – 3. místo**
- 2 – DOMY spol. s r.o., Politických vězňů 19, 110 00 Praha 1, IČO 41692870**
- 3 – Adam Rujbr Architects s.r.o., Lidická 75, 602 00 Brno, IČO 26920522 – 2. místo**
- 4 – A.LT ARCHITEKTI v.o.s., Hlaváčkova 19, 150 00 Praha 5, IČO 27213056 a Delta Projektconsult GmbH, Haidingergasse 2, 1030 Wien, Rakousko, IČO 131372w**
- 5 – Lennox architekti, s.r.o., Pod Andělkou 9/155, 169 00 Praha 6, IČO 49688910 a RANGHERKA 5 s.r.o., 28. pluku 39, 100 00 Praha 10, IČO 05971985 – 1. místo**
- 6 – ra15 a.s., Nádražní 1272/15, Praha 5, IČO 06647642**
- 7 – Marek Chalupa architekti s.r.o., U Pergamenky 1522/2, 170 00 Praha 7, IČO 09849866**
- 8 – ABM architekti, s.r.o., Masarykovo nábřeží 239/22, 110 00 Praha 1, IČO 25606026**
- 9 – JIKA - CZ s.r.o., Dlouhá 103/17, 500 03 Hradec Králové, IČO 25917234**

Čteno a podepsáno v 14:30 hod. dne 4. 1. 2022.

Porota tímto ukončila zasedání k hodnocení soutěžních návrhů.

Protokol zpracoval sekretář soutěže.

**PŘÍLOHA I.**  
**PÍSEMNÁ PROHLÁŠENÍ O NESTRANNOSTI A NEZÁVISLOSTI**



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

**soutěž o návrh**  
**LDN DRNOVSKÁ**  
**v Ruzyni, Praha 6**

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NESTRANNOSTI

Ustavující zasedání dne 6. 5. 2021 od 9 hodin

Souhlasím s účastí v soutěžní porotě a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

*Řádní členové poroty:*

Mgr. Jakub Stárek	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Libor Jebavý	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Bohumil Beránek	..... <i>potvrzuji</i>
prof. Ing. arch. Irena Šestáková	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Jan Němec	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Michal Kuzemenský	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. MgA. David Mateáško	..... <i>potvrzuji</i>

*Náhradníci poroty:*

Zdeněk Hořánek	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. Jana Jelínková	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Petr Vávra	..... <i>potvrzuji</i>
Ing. arch. Jiří Hušek	..... <i>potvrzuji</i>



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

**soutěž o návrh**  
**LDN DRNOVSKÁ**  
**v Ruzyni, Praha 6**

PROHLÁŠENÍ ČLENŮ POROTY O NEZÁVISLOSTI

Ustavující zasedání dne 6. 5. 2021 od 9 hodin

Prohlašuji, že jsem nezávislý na vyhlášovateli soutěže a na orgánech rozhodujících o výsledku soutěže. Za závislého se považuje každý soutěžící, který je k vyhlášovateli v zaměstnaneckém nebo jemu naroveň postavenému poměru, popř., jehož postavení umožňuje v rámci budoucího správního řízení rozhodovat ve věci, která je předmětem soutěže.

*Řádní členové poroty:*

prof. Ing. arch. Irena Šestáková

*potvrzuji*

.....

Ing. arch. Jan Němec

*potvrzuji*

.....

Ing. arch. Michal Kuzemenský

*potvrzuji*

.....

Ing. arch. MgA. David Mateáško

*potvrzuji*

.....

*Náhradníci poroty:*

Ing. arch. Petr Vávra

*potvrzuji*

.....

Ing. arch. Jiří Hušek

*potvrzuji*

.....



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6**  
**ODBOR ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

**soutěž o návrh**  
**LDN DRNOVSKÁ**  
**v Ruzyni, Praha 6**

PROHLÁŠENÍ POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY O NESTRANNOSTI

Zasedání k hodnocení portfolií dne 13. 7. 2021 od 9 hodin  
Hodnotící zasedání dne 23. 7. 2021 od 9 hodin

Souhlasím s účastí v soutěžní porotě a prohlašuji, že budu vykonávat svou funkci v soutěžní porotě a jejích orgánech nestranně. Prohlašuji rovněž, že se přímo ani nepřímo nebudu účastnit na pracích na předložených soutěžních návrzích, a že neznám jména autorů předložených soutěžních návrhů.

*Pomocné orgány poroty:*

Ing. arch. Pavel Neuberger ..... *potvrzuji*

Ing. arch. Vladimír Zdvihal ..... *potvrzuji*

*Přizvaní odborníci:*

doc. Ing. arch. Karel Fořtl, CSc. .... *potvrzuji*

MUDr. Marián Hošek ..... *potvrzuji*

Mgr. Marta Želízková ..... *potvrzuji*

MUDr. Dana Breburdová ..... *potvrzuji*

Ing. Michal Čejka ..... *potvrzuji*

Ing. Martin Hvězda ..... *potvrzuji*

Ing. Maxim Turba ..... *potvrzuji*