

Koncept kulturního centra Vítězné náměstí



Koncept kulturního centra Vítězné náměstí



Zadavatel:

Městská část Praha 6

Československé armády 601/23
160 00 Praha 6 - Bubeneč

Zpracovatel:

ONplan lab, s.r.o.

Karmelitská 379/18
118 00 Praha 1 - Malá Strana

Kontaktní osoba:

MgA. Olga Škochová Bláhová

skochova@onplanlab.com
+420 603 173 858

Komise RMČ Praha 6 pro zpracování provozního konceptu kulturního centra:

MgA. Petr Prokop – statutární místostarosta odpovědný za správu majetku, hospodářskou činnost, koncepcí a strategický plán

Mgr. Jan Lacina – radní odpovědný za kulturu, sport, volný čas a bezpečnost

Ing. arch. Martin Polách – člen ZMČ

Mgr. Marek Baxa – člen ZMČ

Mgr. Jana Ripplová – vedoucí Odboru kultury, sportu a volného času

Mgr. Marek Vöröš – referent kultury; Odbor kultury, sportu a volného času

Ing. arch. Bohumil Beránek – vedoucí Oddělení koncepce strategického a územního rozvoje; Odbor územního rozvoje

Stálý host komise:

Mgr. Jakub Stárek – starosta

Zpracovatelský tým ONplan:

MgA. Olga Škochová Bláhová

Ing. Karolína Koupalová

Mgr. Laura Pavlíková

Ing. arch. Robert Youssef

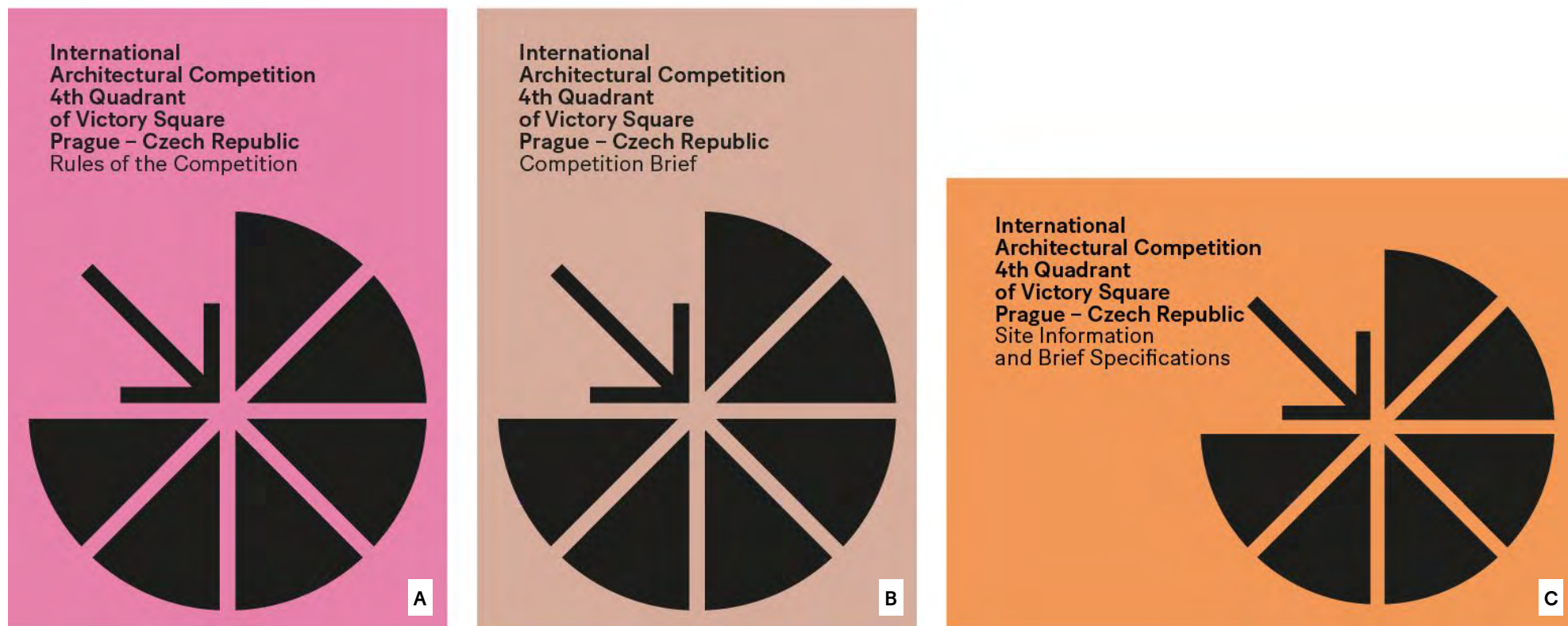
Ing. Petr Návrat, MSc., MRTPI

Koncept kulturního centra Vítězné náměstí

Únor 2023



A	Úvod	8
	A1	Smysl konceptu kulturního centra 10
	A2	Způsob přípravy konceptu 11
	A3	Analytická východiska 12
	A3.1	Strategická východiska 12
	A3.2	Východiska vzešlá z participace obyvatel 12
	A3.3	Vybavenost Prahy 6 kulturní infrastrukturou v širším kontextu hl. m. Prahy 13
	A3.4	Kulturní a obchodní osa Dejvická – Technická 18
B	Cíle kulturního centra a program pro cílové skupiny	20
	B1	Cílové skupiny kulturního centra a jejich potřeby 22
C	Prostorové nároky a kapacity	26
	C1	Základní požadavky na architektonické řešení 28
	C2	Stavební program kulturního centra 30
	C3	Provozní schéma 36
D	Institucionální nastavení	38
	D1	Základní typy institucionálního modelu 40
	D1.1	Městská část je v roli zakladatele nebo zřizovatele organizace 40
	D1.2	Městská část má smluvní vztah s nezávislým subjektem 40
	D2	Podrobnější popis výhod a nevýhod provozu jednotlivých institucionálních modelů pro MČ 42
	D3	Shrnutí charakteristik institucionálního nastavení 46
E	Hlavní typy nákladů a výnosů kulturního centra	48
	E1	Struktura hlavních nákladů 50
	E2	Struktura hlavních výnosů 54
F	Seznam zdrojů	58



Obrázek 1 Soutěžní podklady: A) Soutěžní podmínky, zdroj: ONplan, 2022a B) Zadání soutěže, zdroj: ONplan, 2022b C) Informace o území, zdroj: ONplan, 2022c

V současnosti probíhá mezinárodní architektonická soutěž 4. kvadrant Vítězného náměstí. Praha 6 se aktivně zapojila do debat ohledně budoucnosti Vítězného náměstí a do procesu přípravy zadání této soutěže. Pro Prahu 6 je dostavba 4. kvadrantu příležitostí, jak dotvořit centrum této městské části a posílit občanskou vybavenost mimo jiné v podobě kulturně společenského hubu.

V zadání soutěže je požadavek na vybudování kulturně společenského hubu uveden v kapitole 6.1 takto: **„Navrhněte v parteru, případně prvním podzemním podlaží, prostory pro kulturně společenský hub, který naváže na veřejně přístupné prostory VŠCHT. Podrobnosti ke konceptu kulturně společenského hubu budou soutěžícím poskytnuty na 2. soutěžním workshopu.“**

Zadání soutěže bylo Usnesením ZMČ Prahy 6 č. 586/22 vzato na vědomí. V rámci tohoto usnesení byl mimo jiné přijat požadavek zpracovat **„provozní koncept kulturního centra ve smyslu doporučení Konceptce rozvoje kultury Městské části Praha 6 na roky 2021–2030“**.

Jak je uvedeno výše, soutěžícím má být zpřesnění zadání kulturně společenského hubu poskytnuto na 2. soutěžním workshopu, který se bude konat v 1. polovině února 2023. Provozní koncept je nutné zpracovat a projednat do konce ledna 2023.



Obrázek 2 Vymezení řešeného území z nadhledu, autor: ONplan, data: Google Earth, 2022

Smysl konceptu kulturního centra

Smyslem dokumentu je přinést argumenty pro rozhodování Městské části Praha 6 o jejím angažmá v realizaci kulturního centra v rámci dostavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí, respektive o finálním zařazení nebo nezařazení této kulturní infrastruktury s účastí veřejné správy jako součástí realizace.

Koncept kulturního centra odpovídá na 4 okruhy základních otázek:

- Jaké jsou cílové skupiny a jejich potřeby, které může kulturní centrum obsloužit?
- Jak na tyto potřeby reagovat architekturou a designem tak, aby byly naplněny a jak má kulturní centrum interagovat s přilehlými veřejnými prostranstvími i plánovanou zástavbou?
- Jaké jsou možnosti institucionálního nastavení budoucího provozu centra, které umožní jeho udržitelnou existenci?
- S jakými typy nákladů a výnosů je třeba při provozu centra počítat a v jaké výši; jaké jsou pravděpodobné finanční zdroje, ze kterých bude centrum čerpat?

Celý dokument slouží pro rozhodování politické reprezentace, do zpřesňujících podmínek zadání mezinárodní architektonické soutěže bude zařazena pouze kapitola prostorové nároky, případně budou citovány cíle realizace centra tak, aby byl celkový záměr, jeho cíle a funkčnost srozumitelně vysvětlen soutěžícím architektonickým týmům.

Způsob přípravy konceptu

Koncept byl připraven na základě diskuse se členy Komise RMČ Praha 6 pro zpracování provozního konceptu kulturního centra, existujících koncepcí a analýz, doplňujících rešerší i rozhovorů s provozovateli kulturních center v Praze a expertních znalostí zpracovatele.

Použité sekundární zdroje:

- Kulturní politika HMP 2022+
- Koncepce rozvoje kultury MČ Praha 6: 2021–2030, analytická a návrhová část
- Podklady zadání pro architektonickou soutěž 4. kvadrant Vítězného náměstí – výstupy ze zapojení veřejnosti do přípravy soutěže

Realizované rešerše a šetření:

- Rešerše kapacit sálů v okolí Vítězného náměstí
- Rešerše příkladů dobré praxe, které odpovídají vytyčeným architektonickým prostorovým principům centra
- Rešerše potenciálně srovnatelných kulturních provozů v hl. m. Praze z hlediska provozních modelů i prostorových kapacit
- Telefonické rozhovory s provozovateli vybraných kulturních center

Analytická východiska

Následuje stručné shrnutí hlavních východisek, která slouží jako podklad pro další modelaci podoby kulturního centra a rozhodování o něm.

A3.1 Strategická východiska

Potřeba vybudování kulturní infrastruktury typu „kulturní centrum“ je zakotvena v **Koncepci kultury MČ Praha 6 na léta 2021–2030**, kterou přijalo zastupitelstvo Městské části Praha 6 na jaře 2021.

Oblast rozvoje 3: Infrastruktura pro kulturní a komunitní dění, Cíl 3.1 Součástí center lokalit je udržitelná a dostatečná infrastruktura pro kulturu a komunitní život dostupná všem obyvatelům Prahy 6., Opatření 3.1.2 MČ zpracuje plán podpory lokálních center, jejich propojení na stávající kulturní a komunitní infrastrukturu a návrh na realizaci doplnění nové infrastruktury pro kulturní a komunitní život. Aktivita: Připravit možné scénáře vytvoření sálu pro 200 a víc osob, kalkulovat spolupráci umístění v kontextu rozvoje Kampusu Dejvice a dostavby Vítězného náměstí.

Kulturní politika hl. m. Prahy konstatuje, že se sice ve městě nachází kulturní infrastruktura, ale je často zastaralá a neodpovídá současným nárokům na provoz. Kultura má dlouhodobé deficity v investicích nejen do její údržby, ale i do rozvoje. Hlavní cíle politiky ve vztahu ke KC Vítězného náměstí:

- Praha bude propojovat a iniciovat spolupráci městských organizací společně s dalšími kulturními aktéry.
- Praha bude rozvíjet infrastrukturu ke kulturním účelům.
- Praha bude podporovat rozvoj infrastruktury v městských částech do celoměstské sítě kulturně komunitních služeb.
- Praha bude podporovat městské organizace a aktéry z nezřizované kultury k tvorbě dostupného kulturního programu.

A3.2 Východiska vzešlá z participace obyvatel

Respondenti dotazovaní během participativních akcí s veřejností v rámci tvorby podkladů pro soutěž 4. kvadrant Vítězného náměstí v souvislosti s občanskou vybaveností vznášeli často požadavek na vytvoření společenského sálu/kina, popř. výstavních prostor, které jim v lokalitě kolem Vítězného náměstí chybí. Zdůrazňují rovněž potřebu podpory místních komunit, která může být právě v prostorách potenciálního kulturního centra naplněna. Měly by zde vzniknout vnitřní prostory umožňující pořádání kulturních akcí v podobě výstav, performancí nebo koncertů a zároveň vhodná venkovní plocha pro pořádání kulturních akcí.

A3.3 Vybavenost Prahy 6 kulturní infrastrukturou v širším kontextu hl. m. Prahy

Text v podkapitole je volnou citací obsahu, který je zformulován a již prodiskutován v analytické a návrhové části Koncepce kultury MČ Praha 6 na léta 2021–2030.

A3.3.1 Role hl. m. Prahy a městských částí v podpoře kultury

Hlavní město Praha na sebe bere hlavní odpovědnost za dostupnost kulturních služeb pro obyvatele. Městské části jsou spoluzodpovědné za dostupnost kultury zejména pro specifické cílové skupiny, pro které je klíčové, aby kultura byla dostupná v místě (senioři, rodiny, mládež).

Jednoznačně je hl. m. Praha zodpovědná za podporu „kategorie excelence“. Pražské městské části si kategorii excelence přisvojují obvykle ve dvou případech, kdy 1) skladba kulturních aktérů na jejich území má potenciál takové služby nabídnout a existuje poptávka místního publika (včetně Prahy 6), často jde právě o městské části, jejichž území spadá do části kompaktního města, kde aktéři KKO sídlí (Praha 1, 2, 3, 7, centrální část Prahy 6); 2) konkrétní politici nebo zaměstnanci ve vedoucích pozicích mají kulturu rádi a vnímají potenciál „excelence“ pro budování soudržných komunit a identity místa (často menší městské části) nebo zlepšení image pro stávající i budoucí obyvatele (často sídlištní oblasti, nová zástavba).

A3.3.2 Celoměstský kontext kulturní infrastruktury

Dostupnost kulturní infrastruktury pro obyvatele Prahy 6 je třeba nahlížet z perspektivy kulturního zázemí celého města. Hl. m. Praha zřizuje klíčové kulturní instituce především v širším centru města. Na rozdíl

od jiných evropských měst nesleduje ani hlavní město ani stát systematickou strategii umísťování kulturních institucí mimo širší centrum metropole. Kulturní instituce zřizované hl. m. Prahou najdeme zejména na Praze 1 a 2, stát pak své instituce zřizuje zejména v Praze 1 a 7. Počet kulturních institucí na Praze 1 zřizovaných jak hl. m. Prahou, tak státem nelze srovnat s žádnou jinou městskou částí. Z celkového množství kulturních zařízení identifikovaných mapováním Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy v roce 2015 se zde nachází více než polovina všech kulturních zařízení zřizovaných veřejným i soukromým sektorem v Praze.

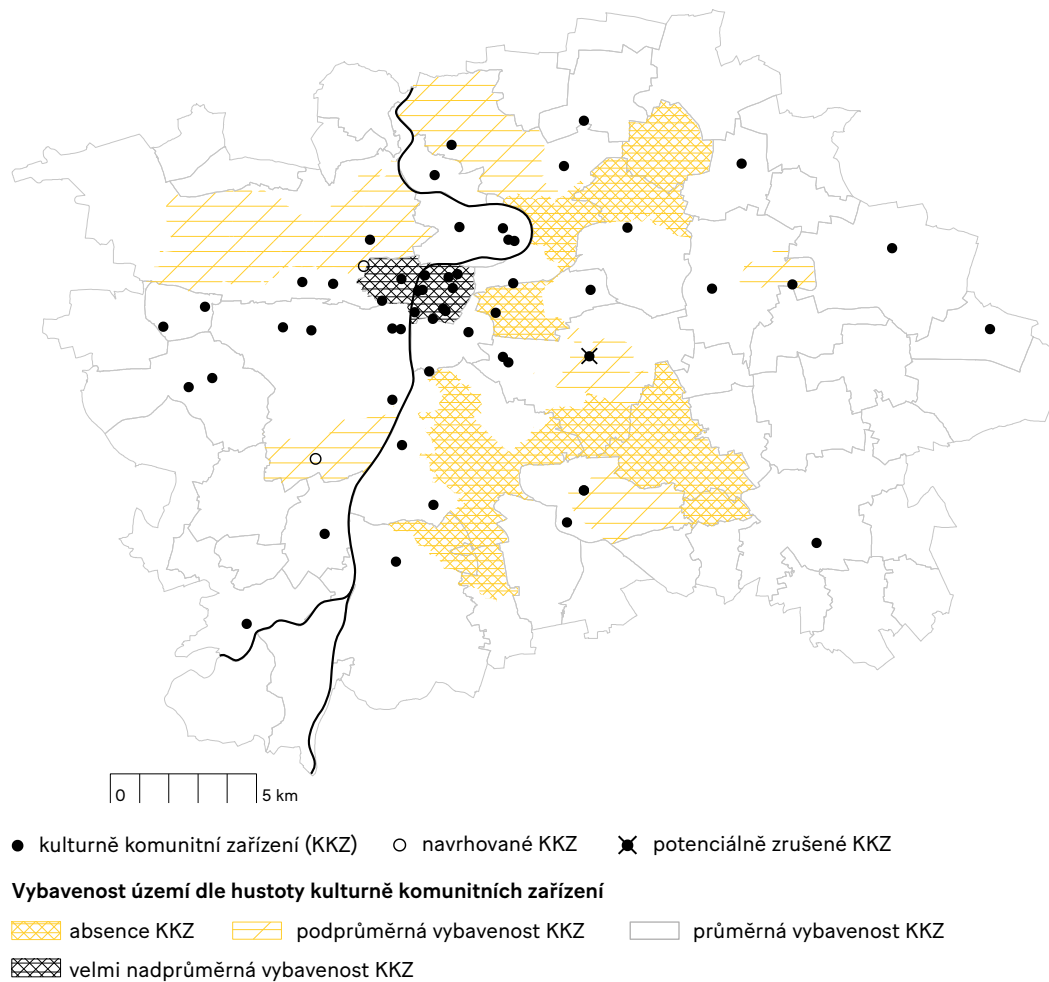
Hlavní roli v rozvoji celoměstsky významných kulturních zařízení tedy hraje stát a hlavní město Praha. Stále více se však hovoří o důležité roli městských částí v rozvoji moderní lokální kulturně komunitní infrastruktury a nabídky pro seberealizaci v místě bydliště, jak pro profesionální, tak pro komunitní a společenské aktivity. Blízkost kulturní nabídky a zázemí kulturně komunitní infrastruktury je v souladu s konceptem města krátkých vzdáleností považována za důležitou i ze strany soukromého sektoru, je běžnou součástí inzerce developerských společností, které rozvíjí bydlení i výstavbu kanceláří pro globální firmy v Praze.

Zázemí pro kulturně komunitní aktivity obyvatel „v blízkosti místa bydliště“ podporuje hlavní město zejména zřizováním kulturně volnočasových a vzdělávacích institucí, tj. domů dětí a mládeže, základních uměleckých škol a sítí knihoven. V případě knihoven je systematicky posilována jejich komunitní role, včetně rozvoje moderního prostorového zázemí pro komunitní aktivity nebo dokonce novostaveb, obojí v progresivním architektonickém designu.

Plánované investice hl. m. Prahy na území Prahy 6 představuje zejména komunitní knihovna včetně kulturního sálu na sídlišti Petřiny a záměr vybudování Muzea paměti 20. století na Strahově. Dále je to spolupráce na rozvoji veřejného prostoru v Kampusu Dejvice, zlepšení jeho podmínek pro kulturně komunitní dění jak pro studenty, tak pro obyvatele Dejvic. Památník národního písemnictví na podzim roku 2021 otevřel Muzeum literatury v takzvané třetí Petschkově vile v Bubenci s expozicí novodobé české literatury, výstavními sály a víceúčelovým sálem, kavárnou, prodejnou knih a studovnou archiválií PNP.

Ve srovnání s charakterem těchto záměrů je opět dobré zmínit plánovaný rozvoj v sousední Praze 7, kde je průběžně realizována hl. m. Prahou masivní revitalizace areálu Pražského výstaviště a parku Stromovka včetně kulturně komunitního zázemí Šlechtovy restaurace a dále masivní rozvoj Holešovické tržnice jako čtvrti pro kulturu, kreativní podnikání a volný čas. Obdobné zóny jsou v zahraničí označovány jako kulturní či kreativní čtvrti. Součástí vize rozvojového území Bubny – Zátory je také nová koncertní síň. V Praze 6 tak budou spíše vznikat významné specializované paměťové instituce celoměstského významu, jejichž návštěvnická atraktivita bude záviset na kvalitě architektonických řešení revitalizací či novostaveb a koncepcí expozic. Městská část určitě může podporovat rozvoj jejich zázemí i pro místní veřejnost a využít tak investice hl. m. Prahy i státu k rozvoji komunitní infrastruktury v lokalitách, kde chybí. V Praze 7 jsou oproti tomu revitalizovány a nově budovány areály pro masivní návštěvnický provoz jak místního, tak celoměstského významu.

Na základě dat analýzy kulturně komunitního zázemí Prahy lze také konstatovat, že ve srovnání s jinými centrálními městskými částmi má Praha 6 skutečně nižší vybavenost kulturní infrastrukturou ať veřejnou nebo soukromou (obrázek 3).



Obrázek 3 Analýza vybavenosti budovami kulturně komunitních zařízení v Praze v roce 2014 vztážená k odhadnutému počtu obyvatel v roce 2020, zdroj: IPR Praha, 2018

A3.3.3 Charakter a dostupnost kulturních a kulturně-komunitních zařízení na území městské části Praha 6

Praha 6 v 90. letech přišla privatizačními procesy a přechodem na tržní ekonomiku o část kulturní infrastruktury, která byla v dosahu bydliště místních obyvatel. Pro místní veřejnost přestaly být dostupné některé sály ve staré zástavbě a prostory bývalých kin. Na jiné komerční využití byla zejména z důvodu neudržitelnosti transformována kulturní střediska v urbánních centrech služeb v sídlištní zástavbě původně vlastněná také MČ. S nástupem trendu tzv. „města krátkých vzdáleností“ je ale třeba si znovu klást otázku „jakou podobu má dnes mít kulturně komunitní zázemí, které je blízko.“

Dostupnou kulturní a komunitní infrastrukturou do 5 min. pěší chůze je pohodlně obsloužena oblast Dejvic, Hradčan a Břevnova. Komunitní infrastrukturu dostupnou do 5 min. chůze mají také Střešovice, Petřiny, Liboc i Šárecké údolí. Bez komfortní dostupnosti kulturní i kulturně komunitní infrastruktury jsou hustě osídlené oblasti Vokovice, Červený Vrch – Veleslavín, Dědina, severní část Petřin a zcela mimo Sedlec, Ruzyně a část Břevnova, tzv. Malý Břevnov.

Přetrvávajícím fenoménem Prahy 6 jsou hudební kluby, najdeme jich tu asi 10, ačkoliv místní aktéři intenzivně vnímají jak ztrátu legendární scény u Houtyše, tak i dalších sálů, kde se setkávala hudební komunita a které měly, co se týče vlivu na rozvoj hudebního podhoubí v době před rokem 89, celorepublikový význam.

Centrální území městské části, které zahrnuje lokality Podbaba, Bubeneč, Dejvice, Hradčan je dobře přístupné.

Za hlavní centra kulturního a komunitního dění jsou v centrálním území MČ považovány Dejvické divadlo, Galerie Villa Pellé, Písecká brána, Klubovna a restaurace a klub Na Slavníku. V Dejvicích považují aktéři za hlavní prostranství kulturního dění Vítězné náměstí, včetně prostoru Šesták, dále potom ulici Dejvická a kavárny v okolí, nedalekou Letenskou pláň, Klubovnu Povaleč, Národní technickou knihovnu, nebo areál vysokých škol – Kampus Dejvice. V Bubenci pak za místo setkávání považují Puškinovo náměstí a také nabídku aktivit v parku Stromovka na Praze 7, bylo zmíněno také Centrum inspirace a tvořivosti či například Kavárna Kabinet.

Z analýzy a diskuse s kulturními aktéry vyplynulo, že chybí cenově dostupný sál pro 250 a více osob pro pořádání akcí organizovaných zdola, přičemž poptávka je hlavně v oblasti Dejvic. V souvislosti s tím bylo také vyhodnoceno, že rovněž schází dostatečné infrastrukturní podmínky pro mladé publikum a studenty. Úvaha o rozvoji infrastruktury tohoto typu by pak dle závěrů diskuse s aktéry i expertních doporučení měla být vedena v kontextu dalšího rozvoje Kampusu Dejvice.

A3.3.4 Strategické uvažování městské části o rozvoji kulturně-komunitní infrastruktury

Ve strategickém uvažování městské části se jako červená nit táhnoucí se napříč různými tématy spojenými s rozvojem, objevuje podpora rozvoje přirozených center lokalit, a to jak jejich fyzického prostředí, tak z pohledu budování místních vztahů.

MČ se intenzivně věnovala investiční činnosti v rámci kulturně komunitní infrastruktury v letech 2001 až 2009. Investovala zhruba 250. mil. Kč do obnovy budov pro


další působení organizací zřizovaných nebo původně zřizovaných hl. m. Prahou (Divadlo Spejbla a Hurvínka a Divadlo Semafor) a do opravy prostor původně MČ zřizovaného Dejvického divadla více než 20 mil. Kč. V uplynulém desetiletí nebyla investiční činnost do kulturně komunitní infrastruktury v hledáčku MČ. Výše zmíněné prostory jsou zároveň obsazeny dlouhodobými nájemci na patnáct a více let. Praha 6 nemá ve svém majetku další vhodné prostory k trvalému nebo dočasnému využití, které by mohla nabídnout zájemcům z kulturních a kreativních odvětví. Novým způsobem MČ přistoupila k pronájmům rekonstruované Vily Pellé, která je v režimu pronájmu na 4 roky. V režimu dočasného využití je projekt Klubovna, který se věnuje programu pro mladou generaci i rodiny s dětmi. Současný režim využití a podmínky nájmu na jeden rok ovšem neumožňují další rozvoj projektu, o který je jak na straně provozovatele, tak na straně publika zájem.

Aktuální investiční plán MČ počítá s revitalizací Kulturního centra Kaštan na Břevnově (přibližně 25 mil. Kč) nebo nádraží Bubeneč (asi 50 mil. Kč). MČ je přitom vedena snahou o revitalizace prostor ve vlastním majetku nebo o získání nových objektů do svého majetku. MČ zároveň vychází vstříc lokálním hráčům, kteří spravují komunitní infrastrukturu a podporuje je (např. revitalizace Hanspaulské sokolovny).

Většina území Prahy 6 je považována za stabilizované, masivní rozvoj bytové výstavby je plánován v oblasti Sedlece a Ruzyně (Sedlec z 360 obyv. až na 5 tis., Ruzyně z 12 tis. až na 21 tis. obyv. v horizontu 10 let). Prostor nedokončeného 4. kvadrantu na Vítězném náměstí je unikátní rozvojovou příležitostí přímo v jádru stabilizovaného území, která definitivně dotvoří jeho charakter. Městská část obecně deklaruje zpřesnění rámcových podmínek pro spolupráci s investory v transformačních územích zejména při podpoře veřejné vybavenosti. Rozvoj veřejné vybavenosti v nových čtvrtích i transformačním území přímo v srdci Prahy 6 může být příležitostí k realizaci progresivních podob zázemí pro kulturně komunitní dění v přímé souvislosti s další veřejnou a občanskou vybaveností

V okolí Vítězného náměstí se nachází řada sálů, které však nejsou vhodné pro typologii aktivit, která by měla probíhat v budoucím kulturním centru. Jedná se zejména o konferenční či divadelní sály (tabulka 1), které nemají dispoziční či akustické podmínky vhodné pro konání koncertů a podobných akcí (obrázek 4).

Velké sály v okolí Vítězného náměstí

 území řešené v soutěži na dostavbu 4. kvadrantu Vítězného náměstí

Charakter zařízení

-  vědecké
-  kulturní
-  komerční



05 0 100 200 m



Obrázek 4 Velké sály v okolí Vítězného náměstí, autor: ONplan, 2022

Tabulka 1 Přehled základních parametrů sálů v okolí Vítězného náměstí

Název zařízení	Charakter zařízení	Počet stojících hostů	Počet sedících hostů
Masarykova kolej – Kongresový sál (+6 konferenčních místností)	vědecké	430+	350
NTK – Ballingův sál	vědecké	-	246
CIIRC – Resporium	vědecké	200+	140
Kulturní centrum Klubovna	kulturní	150+	-
Divadlo Spejbla a Hurvínka	kulturní	-	281
Divadlo Semafor	kulturní	-	183
Divadlo Dejvice	kulturní	-	250+
Vienna House Diplomat Prague	komerční	470+	380
DAP Hotel	komerční	370+	300
International Hotel Prague - Kongresový sál (+12 konferenčních místností)	komerční	550	450

A3.4 Kulturní a obchodní osa Dejvická – Technická

Dokončení vize rozvoje Vítězného náměstí počítá s posílením prostupnosti pro pěší. Architektonické návrhy, které se věnují dotvoření Vítězného náměstí, také silně akcentují pěší a obchodní osu ulic Dejvická – Technická.

Na této ose nejdeme již nyní kulturní zařízení, konkrétně Divadlo Semafor a Divadlo Spejbla a Hurvínka v Dejvické ulici a Národní technickou knihovnu v ulici Technické. Kulturní centrum tak bude dalším, a z hlediska přítomnosti na Vítězném náměstí nejviditelnějším kulturním zařízením.



Obrázek 5 Kulturní a obchodní osa Dejvická – Technická, autor: ONplan, 2022



Obrázek 6 Komunitní akce na Vítězném náměstí, foto: městská část Praha 6

B Cíle kulturního centra a program pro cílové skupiny

Kapitola popisuje základní cíle kulturního centra, jeho program a blíže popisuje potřeby jednotlivých cílových skupin, na které může kulturní centrum reagovat. Základní cíle centra, cílové skupiny i jejich potřeby byly stanoveny na základě diskuse se členy komise rady a byly dále expertně rozšířeny o výstupy dostupných šetření a analýz. Kulturní centrum vnímáme jako prostor, který má sloužit potřebám lokality v nejširším slova smyslu. Zároveň je jeho ambicí spoluutvářet kulturní značku Dejvic a bezpochyby se bude určitým směrem profilovat. Zpřesnění profilace bude záležet již na naplnění základních definovaných cílů konkrétním programem a není cílem předkládaného konceptu. Cílové skupiny a jejich potřeby jsou tedy záměrně popsány široce.

Cíle realizace kulturního centra Vítězné náměstí jsou následující:

- Vybudovat atraktivní společenské centrum městské části s multifunkčním využitím, které dotvoří plnohodnotnou kulturně společenskou infrastrukturu Vítězného náměstí jako rozvíjejícího se centra Prahy.
- Zajistit přítomnost veřejného sektoru a jeho veřejně prospěšné role na významném městském uzlu při příležitosti dotvoření unikátního urbanistického konceptu spojeného s rozvojem české státnosti.
- Vytvořit atraktivní místo pro kulturu a zábavu nadčtvrťového, potažmo celopražského významu, které podpoří společenský život na Vítězném náměstí a využije při tom potenciál obyvatel Prahy 6, studentů z univerzitního kampusu, obyvatel z Prahy západ, kteří dojíždějí do Prahy i zahraničních návštěvníků ubytovaných v okolí.
- Nabídnout příjemné prostředí pro celodenní kulturně komunitní setkávání v lokalitě odpovídající konceptu města krátkých vzdáleností.
- Navrhnout prostor, který je součástí bloku budov, a přesto má výjimečnou identitu a výrazně interaguje s přílehlými veřejnými prostranstvími.
- Realizovat kulturní prostor nejvyšší architektonické kvality a standardů udržitelného rozvoje a přispět tak k rozvoji evropské kvality kulturního zázemí Prahy.

Hlavní pilíře dění kulturního centra:

- nabídka živého umění,
- společenský život,
- setkávání komunit a komunitní program,
- informace pro obyvatele Prahy 6,
- využití přílehlého veřejného prostoru pro kulturní a komunitní akce.

Cílové skupiny kulturního centra a jejich potřeby

V tabulce 2 jsou popsány potřeby jednotlivých cílových skupin kulturního centra, které byly identifikovány pracovní skupinou a následně rozpracovány do větší podrobnosti.

Naplnění těchto potřeb je promítnuto do plánovaných prostor, kterými by mělo centrum disponovat.

B1 Cílové skupiny kulturního centra a jejich potřeby

Tabulka 2 Cílové skupiny kulturního centra, jejich potřeby a využití prostor

Cílové skupiny	Potřeby cílových skupin	FOYER			DENNÍ KAVÁRNA		BAR	MALÝ SÁL	VELKÝ SÁL	VEŘ. PROSTOR
		Foyer	Infopoint	Výstavní prostor	Kavárna	Komunitní zázemí				
Obyvatelé Prahy 6 a Dejvic (včetně nových obyvatel 4Q)	<ul style="list-style-type: none"> získat informace o tom, co se chystá v městské části setkávat se s přáteli, mít útočiště s dětmi v průběhu dne (včetně občerstvení) zažít krátký kulturní program při setkání 	✓	✓	✓	✓	✓				✓
Městská část Praha 6 a její klienti	<ul style="list-style-type: none"> informační, kontaktní a prezentační místo městské části pořádání společenských akcí (ples MČ, vítání občánků, předávání cen MČ) participativní setkání s veřejností konání zastupitelstva 	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Neziskové organizace, příjemci dotací MČ	<ul style="list-style-type: none"> pořádání kulturních a vzdělávacích akcí různé velikosti setkávání s příznivci organizace a přáteli 	✓		✓	✓	✓	✓	✓		✓
Aktéři z oblasti kultury a kulturních a kreativních odvětví	<ul style="list-style-type: none"> pořádání kulturních akcí a kreativních eventů různé velikosti přípravy projektů, zázemí pro zkoušení setkávání s pracovními partnery i s publikem 	✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Školy	<ul style="list-style-type: none"> pořádání školních akademií, plesů, vystoupení pro rodiče 	✓		✓			✓	✓	✓	
Kultury milovné publikum	<ul style="list-style-type: none"> kvalitní večerní zábava, nabídka živého umění (hudba, divadlo) nebo reprodukované hudby setkávání před a po programu 	✓	✓	✓			✓	✓	✓	✓
Studenti										
Mladí lidé z Prahy 6										
Zahraniční turisté ubytovaní v Dejvicích	<ul style="list-style-type: none"> kvalitní zábava, živá nebo reprodukováná hudba 	✓					✓	✓	✓	✓
Byznys	<ul style="list-style-type: none"> atraktivní a designově zajímavý prostor pro pronájem pro větší i menší větší firemní, institucionální nebo studentské akce 	✓					✓	✓	✓	✓
Vysoké školy										
Studentské spolky										

Prostor primárně nebude cílen na následující aktivity:**Komunitní bazary**

- Tento typ aktivity lze uspořádat ve větších prostorech jinde a levněji (v rámci foyer a kavárny se tyto aktivity mohou realizovat)

Konference a veletrhy

- Konferenčních prostor je na Praze 6 dostatek, mají jiný charakter, v rámci 4Q připravuje konferenční prostory VŠCHT (na druhou stranu, pokud prostor bude chtít vydělávat bude potřebovat maximální šíři aktivit)

Taneční pro mládež i dospělé

- Prostor by měl mít jiný charakter (je však ambicí dělat např. ples Prahy 6, pro který je potřeba odpovídající povrch podlah, který takovýto typ aktivit umožňuje)

Studentům pro denní využití

- Pro tyto účely VŠCHT vytváří studentský klub (v principu zde ale není žádná bariera, proč by prostor nemohli využívat)

Aby centrum zvýšilo své příjmy, bude potřebovat pravděpodobně mít možnost nabízet co největší škálu služeb. Je třeba zvážit, zda se tímto způsobem vymezovat.

B1 Cílové skupiny kulturního centra a jejich potřeby



Obrázek 7 Koncert v NTK, foto: městská část Praha 6

C Prostorové nároky a kapacity

V úvodu této kapitoly jsou popsány základní požadavky na architektonické řešení kulturního centra Prahy 6. Dále jsou v tabulce č. 2 Stavební program popsány základní funkční a prostorové požadavky na kulturní centrum. Na popis prostorových nároků kulturního centra navazuje provozní schéma (schéma 1), ve kterém jsou graficky znázorněny základní provozní vazby jednotlivých částí kulturního centra.

Základní požadavky na architektonické řešení

Vítězné náměstí je nejvýznamnějším veřejným prostranstvím severozápadní části Prahy a klíčovým centrem městské části Praha 6.

V mezinárodní architektonické soutěži je řešena dostavba 4. kvadrantu Vítězného náměstí, která bude rozmezím mezi společenským a akademickým světem poznání Prahy 6. Cílem dostavby 4. kvadrantu je území urbanistiky dotvořit objekty nejvyšší architektonické kvality s aktivním parterem, který zásadním způsobem přispěje k aktivaci Vítězného náměstí.

Kulturní centrum zajistí přítomnost veřejného sektoru na centrálním veřejném prostranství MČ a bude jedním z magnetů centra Prahy 6, důvodem proč na Vítězné náměstí zavítat, proč zde pobývat. Tomu musí odpovídat umístění vstupu do kulturního centra v rámci dostavby 4. kvadrantu i kvalita architektonického řešení.

Dále jsou uvedeny základní požadavky na architektonické řešení kulturního centra jako nedílné součásti dostavby 4. kvadrantu Vítězného náměstí:

1. Kulturní centrum navrhnete jako součást dostavby 4. kvadrantu v rámci části projektu zadavatele Fourth Quadrant

Návrh kulturního centra je nutné skloubit se základními požadavky zadání soutěže na dostavbu 4. kvadrantu i se stavebním programem Fourth Quadrant. Kulturní centrum navrhnete jako součást celkového technického řešení stavby, včetně dopravní obsluhy a energetické koncepce objektu

2. Hlavní vstup do kulturního centra navrhnete z nejatraktivnějších veřejných prostranství

Hlavní, reprezentativní vstup do kulturního centra musí být z nejatraktivnějších veřejných prostranství. Kulturní centrum Prahy 6 bude integrováno do dostavby 4. kvadrantu a bude její nedílnou součástí, přesto musí být v architektonickém řešení fasády a především vstupu, reflektován význam kulturního centra pro Prahu 6, potažmo pro celé hlavní město.

Vstupní prostory kulturního centra by měly odpovídat významu této instituce. Pokud bude vstup umístěn do hlavních objektů, je preferováno, aby nebyly součástí kancelářské části objektu.

3. Kulturní centrum maximálně propojte s veřejným prostorem

Foyer s informačním centrem a kavárna s komunitními prostory budou součástí aktivního parteru a budou přímo propojeny s veřejným prostorem. Do atraktivních veřejných prostranství je předpokládáno umístění předzahrádky kavárny. Ke zvážení je i propojení komunitních prostor s vnitroblokem. Preferováno je řešení, ve kterém bude kulturní centrum v podzemních podlažích propojeno s obchodní pasáží a přes ní na vestibul metra.

4. Hlavní prostory kulturního centra umístěte v podzemních podlažích, ideálně na pozemcích města

Sály kulturního centra umístěte v podzemních podlažích. Zvažte umístění podstatné části sálů a jejich zázemí na pozemcích města, tedy pod prodloužením ulice Technické.

5. Jednotlivé prostory kulturního centra navrhňte tak, aby byly maximálně propojitelné

Jednotlivé funkční celky kulturního centra by měly být propojené tak, aby bylo dosaženo maximální variability prostoru. Dílčí prostory by mělo být možné propojovat či oddělovat a vytvářet menší intimní prostory pro komunitní akce, menší koncerty či divadelní představení, ale i spojit do jednoho velkého prostoru s různými zákoutími pro pořádání velkých kulturních a společenských akcí. Řešení však musí zůstat přehledné a funkční.

6. Hlavní prostory kulturního centra navrhňte tak, aby byly víceúčelové, přesto reprezentativní, aby odpovídaly umístění objektu v centru města

Jednotlivé prostory kulturního centra by měly mít svůj charakteristický a atraktivní design, který však při propojení prostor bude tvořit jeden harmonický celek. Sály, navzdory své polyfunkčnosti, musí mít atraktivní design vyjadřující exkluzivitu sálu umístěného v centru městské části velikosti krajského města. Nesmí jít o čistě technicistní řešení, jakým by byl uniformní black box.

Stavební program kulturního centra

Nástupním prostorem kulturního centra bude reprezentativní foyer, jehož součástí bude Informační centrum Prahy 6. Foyer bude prostorem, ve kterém bude možné pořádat i menší kulturní a společenské akce či výstavy.

Hlavními prostory kulturního centra jsou velký sál s barem, malý sál a kavárna s komunitními prostory. Jednotlivé prostory budou polyfunkční, avšak vždy s důrazem na architektonický detail a reprezentativnost prostor.

Navrženo je i dostatečně kapacitní zázemí pro provoz kulturního centra – jak pro zaměstnance, tak pro účinkující. Podrobnosti stavebního programu jsou uvedeny v tabulce 3.

C2 Stavební program kulturního centra

Tabulka 3 Využití prostor KC pro cílové skupiny a jejich potřeby

Název a základní popis hlavního prostoru	Název dílčích částí hlavního prostoru	Základní požadavky na funkci, vybavení a uspořádání prostor	Požadavky na kapacity prostor
FOYER	foyer	Reprezentativní vstup do kulturního centra (KC), jehož součástí bude Infocentrum MČ Praha 6. Vlastní prostor foyer bude od veřejného prostoru oddělen zádveřím. V prostoru foyer bude možné pořádat neformální výstavy – foyer bude vybaveno prostorově nenáročným výstavním systémem.	
	informační centrum a pokladna	Prostor Informačního centra MČ PHA 6 s prodejem vstupenek na akce v KC bude od foyer oddělen např. pultem či mobilní stěnou.	
KAVÁRNA	kavárna	Prostor kavárny bude fungovat nezávisle na kulturním centru. Bude mít samostatný vstup z venku. Kavárna bude stavebně oddělena od prostorů KC určených pro veřejnost. V době provozu KC však bude možné kavárnu s prostory foyer, případně dalšími prostory KC maximálně propojit a zvětšit tak kapacitu kavárny. Musí jít o atraktivní prostor, který plně využije vazbu na navazující atraktivní veřejná prostranství. Základní části kavárny/restaurace: kavárna s propojením na veřejný prostor, koutek pro děti, WC pro návštěvníky kavárny, bar pro obsluhu, zázemí pro přípravu drobného občerstvení, skladové prostory, zázemí pro personál, technická a úklidová místnost.	obsluha: 3 pracovníci počet hostů bude min. 60, při propojení s foyer 100 i více hostů
	komunitní prostory	Přímo na kavárnu naváží 2–3 propojitelné, případně na menší části dělitelné, prostory typu klubovna, které budou sloužit pro workshopy, menší setkání komunitního charakteru, kroužky atp. Jednotlivé prostory by měli mít svůj charakteristický a atraktivní design, který však při propojení prostor bude tvořit jeden harmonický celek. Prostory bude možné vybavit stohovatelnými židlemi a skládacími stoly, pohodlným sedacím nábytkem, ale bude možné je i částečně nebo plně vyklidit. Základní vybavení komunitních prostor: velké úložné prostory, případně samostatné skladové prostory, společný kuchyňský kout, WC (to je možné řešit společně s kavárnou, pokud bude přístup možný i při zavření kavárny).	při plné kapacitě 60 osob

Název a základní popis hlavního prostoru	Název dílčích částí hlavního prostoru	Základní požadavky na funkci, vybavení a uspořádání prostor	Požadavky na kapacity prostor
PŘEDSÁLÍ	předsálí	<p>Předsálí musí být ve stejné výškové úrovni jako velký sál, v ideálním případě i jako malý sál.</p> <p>V případě konání větších společenských akcí by jej mělo být možné maximálně propojit se sálem/sály a zvýšit tak jejich celkovou kapacitu.</p> <p>V předsálí by mělo být možné pořádat i menší společenské akce a výstavy.</p>	kapacita odpovídající kapacitě velkého + malého sálu dohromady
	šatna pro návštěvníky	<p>Šatna pro odkládání svršků návštěvníků by měla být od předsálí/nástupních prostor do sálu oddělena např. pultem či mobilní stěnou atp.</p> <p>Přípustné je, aby šatna a WC pro návštěvníky nebyly na stejné výškové úrovni jako předsálí a hlavní sál.</p>	kapacita pro plný velký sál
	toalety pro návštěvníky	<p>Toalety pro návštěvníky.</p> <p>Přípustné je, aby šatna a WC pro návštěvníky nebyly na stejné výškové úrovni jako předsálí a hlavní sál.</p>	
	bar	<p>Bar musí fungovat v přímém vztahu s velkým sálem – může být přímou součástí sálu nebo předsálí, vždy však musí být oddělitelný od velkého sálu.</p> <p>Součástí baru musí být minimálně: bar pro obsluhu, prostor pro přípravu menšího občerstvení, případně catering.</p>	
VELKÝ SÁL	sál	<p>Hlavní sál bude sloužit pro performativní kulturní program (hudba a divadlo), akce městské části (plesy, besedy, zastupitelstva), firemní akce, společenské akce, kongresy.</p> <p>Sál, navzdory své polyfunkčnosti, musí mít atraktivní design vyjadřující exkluzivitu sálu umístěného v centru městské části velikosti krajského města. Nesmí jít o čistě technicistně řešený, nerozpoznatelný black box.</p> <p>Požadavky na prostor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - black box, nebo dokonalé zatemnění - podlaha z hydraulických zvedacích stolů - velmi kvalitní akustika - ideálně řešení s ochozem/balkonem - zvukařská a osvětlovací kabina bude součástí sálu jako tzv. live post - vstup pro techniky a účinkující z backstage - vstup do hlediště pro veřejnost z foyer. 	<p>1 000 stojících diváků, cca 400–500 sedících diváků</p> <p>světlá výška sálu 8–9 m</p>

C2 Stavební program kulturního centra

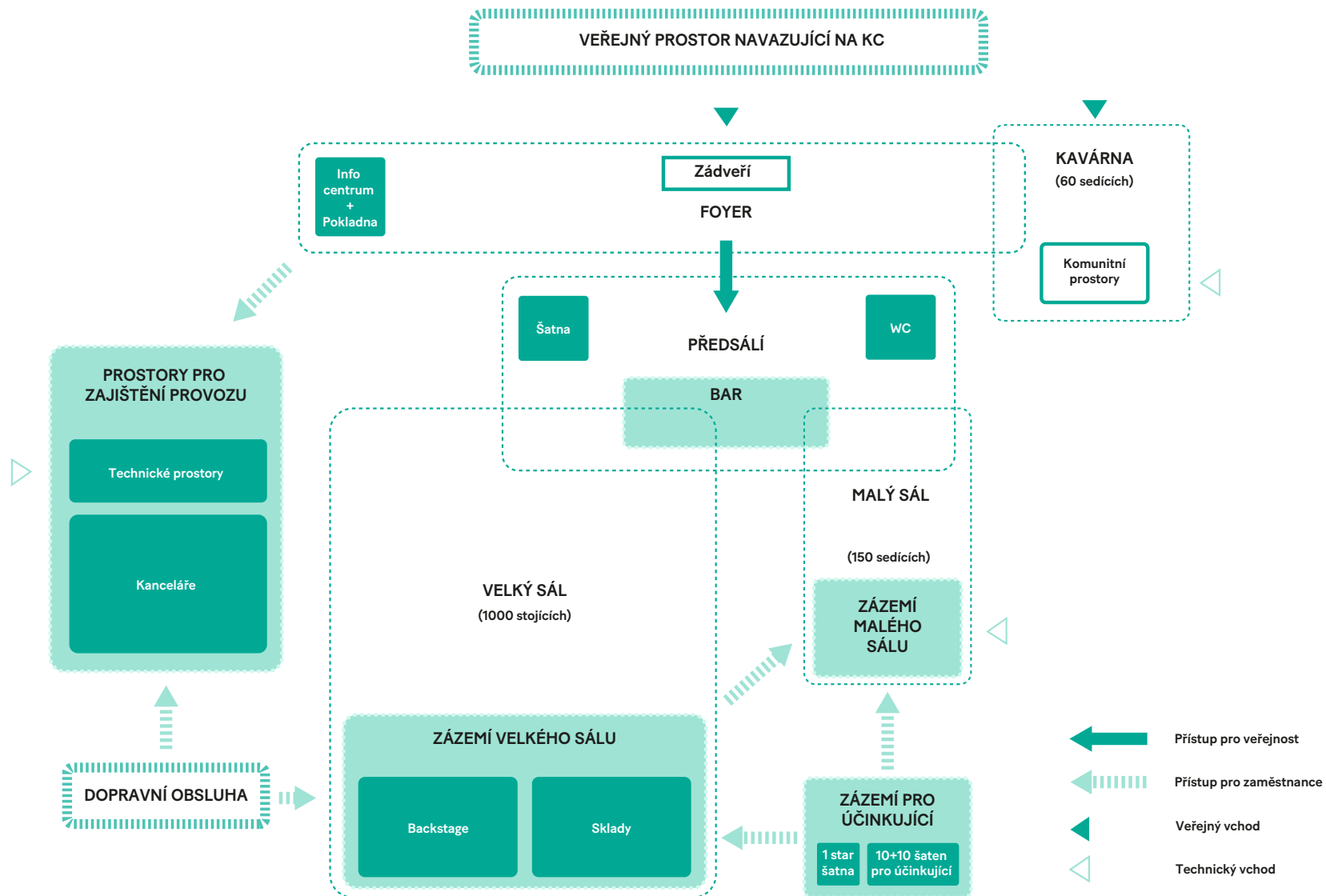
Název a základní popis hlavního prostoru	Název dílčích částí hlavního prostoru	Základní požadavky na funkci, vybavení a uspořádání prostor	Název a základní popis hlavního prostoru	Požadavky na kapacity prostor
VELKÝ SÁL	zázemí	sklady	<p>Sklad pro uskladnění zvukařské a osvětlovací techniky sálu.</p> <p>Sklad pro pódiové a divácké vybavení (pódiový systém – praktikábly – desky a nohy, židle, stoly, další vybavení).</p> <p>Od skladu oddělená menší dílna a sklad drobného materiálu a náradí.</p> <p>Nutné je přímé napojení na sál a na zásobování.</p>	<p>min 80 m²</p> <p>min 150 m²</p>
		backstage	<p>Prostor, který bude variabilně sloužit jako zázemí pro personál zajišťující program, dočasné uskladnění techniky a materiálu pro zajištění programu.</p> <p>Do backstage musí být bezbariérový technický přístup z venku pro navedení aparatury, kulis apod.</p> <p>Z backstage musí být přímý vstup do velkého a přístup do malého sálu.</p>	
MALÝ SÁL	sál		<p>Univerzální sál bude sloužit pro malé formy divadelní produkce, koncerty lokálních kapel, video/film projekce, přednášky a možnost širšího využívání veřejnosti pro lokální akce, případně k pronájmu pro menší společenské akce, firemní večírky apod.</p> <p>Malý sál může fungovat při velkých kulturních a společenských akcích společně s velkým sálem.</p> <p>Sál bude vybaven mobilní elevací.</p>	<p>100–150 sedících diváků, cca 180 stojících</p> <p>světla výška sálu 6–7 m</p>
	zázemí		<p>Sklad osvětlovací a zvukařské techniky.</p> <p>Pro uskladnění nábytku, praktikáblů atd. bude využit sklad velkého sálu.</p>	<p>min 80 m²</p>
ZÁZEMÍ PRO ÚČINKUJÍCÍ			<p>Zázemí pro účinkující musí být rozděleno na prostor pro ženy a pro muže. Součástí budou šatny, toalety a sprchy.</p> <p>Vybudována bude i samostatná šatna s toaletou a sprchou pro star.</p> <p>Zázemí pro účinkující musí být co nejbližší velkému i malému sálu.</p> <p>Vstup do zázemí pro účinkující bude z backstage, mimo vstupy/prostory pro veřejnost.</p>	<p>2 x 10 osob + star</p>

Název a základní popis hlavního prostoru	Název dílčích částí hlavního prostoru	Základní požadavky na funkci, vybavení a uspořádání prostor	Požadavky na kapacity prostor
PROSTORY PRO ZAJIŠTĚNÍ PROVOZU KC Prostory pro zajištění provozu KC budou odděleny od prostorů pro veřejnost. Vstup bude možný pouze pro zaměstnance a návštěvy (ne veřejnost).	kancelář ředitele a asistenta ředitele	Větší kancelář pro ředitele organizace + oddělená část kanceláře pro asistenta ředitele, kancelář ředitele bude sloužit i pro vedení porad s týmem a jednání (i neformální) s externími návštěvníky.	2 osoby
	kancelář ekonoma	Kancelář, ve které bude 1 osobou zajišťována převážná část administrativy organizace. Kancelář by měla být v blízkosti kanceláře ředitele.	1 osoba
	kancelář marketing a fundraiser managera	Kancelář, ve které bude 1 osobou zajišťován marketing a propagace a 1 osobou na částečný úvazek fundraising.	2 osoby
	programová kancelář	1 větší sdílená kancelář, kde bude 3, ve výjimečných případech až 6 osobami (sdílená pracovní místa) zajišťována dramaturgie a produkce a koordinace komunitních aktivit.	3, max. 6 osob
	technická kancelář	Zázemí pro 3 osoby, které budou technicky zajišťovat provoz programu KC a pro house managera. Sloužit bude pro vyřízení drobné administrativy, pro odpočinek. Kancelář by měla být co nejbliž jevišti.	3 osoby
	zázemí pro zaměstnance	Denní místnost pro zaměstnance, která bude sloužit pro vedení porad, jako zázemí pro pracovníka infocentra, jako jídelna, ale i jako další zázemí pro účinkující v případě konání větších akcí. Součástí bude menší kuchyňka, v návaznosti WC a sprcha.	12 osob
	zázemí pro úklid	Úklidová místnost s prostorem pro uložení osobních věcí zaměstnanců úklidu.	
	technická místnost	V prostoru pro centrální technologie objektu budou umístěny zejména: server, vytápění, chlazení, rozvodna, V TZ, EPS.	
VEŘEJNÝ PROSTOR NAVAZUJÍCÍ NA KC	Rozptylový prostor před hlavním vstupem do KC a předzahrádka kavárny. V ideálním případě i část vnitrobloku, která rozšíří prostor na kavárnu navazujících komunitních prostor.		
DOPRAVNÍ OBSLUHA	Počet parkovacích stání vyjde z normových požadavků, avšak se zohledněním skutečnosti, že KC je v oblasti s výbornou obsluhností MHD. Doprava v klidu bude řešena společně pro celou dostavbu 4. kvadrantu, tedy v podzemních garážích. Primárně je zásobování předpokládáno z podzemních garáží. Případný návoz velkoformátového materiálu (např. kulis) je možné, ve výjimečných případech, řešit z veřejných prostranství.		

Provozní schéma

Ve schématu 1 jsou shrnuty základní požadavky na provozní vazby kulturního centra. Důležitým aspektem je požadavek na propojitelnost dílčích prostorů kulturního centra tak, aby byla zajištěna maximální variabilita prostoru. Zásadní je propojení vstupních, v ideálním případě i komunitních prostor na veřejná prostranství. Celkový prostorový koncept musí být funkční a přehledný tak, aby umožnil intuitivní pohyb návštěvníků a efektivní správu a obsluhu objektu.

Schéma 1 Prostorové schéma kulturního centra, autor: ONplan, 2022





D Institucionální nastavení

Kapitola představuje variantní návrh institucionálního nastavení, jsou zde promyšleny základní možnosti provozování kulturního centra. V úvodu představuje čtyři základní institucionální modely, které vzešly z diskuse s pracovní skupinou, následuje expertní popis základních charakteristik možných výhod a nevýhod provozování pro městskou část. V závěru jsou zjištění shrnuta dle stručných kritérií ukazujících odlišnosti jednotlivých modelů institucionálního nastavení, které mají dopady na kvalitu programu, míru vlivu MČ na směřování organizace, i odpovědnost za financování provozu.

Základní typy institucionálního modelu

D1.1 Městská část je v roli zakladatele nebo zřizovatele organizace

Hlavní princip: Městská část je zřizovatelem nebo zakladatelem organizace a je vlastníkem prostoru, popř. je držitelem pachtovního práva k prostoru. Za účelem jeho provozování zřizuje nebo zakládá právní subjekt a jeho ředitele hledá ve veřejném výběrovém řízení na základě představy o programu, který má kulturní centrum poskytovat. Organizaci přispívá formou dotace.

- A. Provoz bude svěřen stávající příspěvkové organizaci nebo nové příspěvkové organizaci založené MČ se soběstačností v určeném procentu.
- B. Provoz bude svěřen organizaci založené nebo spoluzaložené MČ primárně za nekomerčním účelem se soběstačností v určeném procentu

D1.2 Městská část má smluvní vztah s nezávislým subjektem

Hlavní princip: Městská část je pouze vlastníkem prostoru, nebo držitelem pachtovního práva a provozovatele hledá ve veřejné soutěži na základě vypsání podmínek a představě o programu, který má kulturní centrum poskytovat. Vítězi přispívá formou účelové dotace dle smluvního zadání nebo na vybraný program.

- C. Smluvní vztah s nekomerčním subjektem.
- D. Smluvní vztah s komerčním subjektem.

D D2 Podrobnější popis výhod a nevýhod provozu jednotlivých institucionálních modelů pro MČ

V tabulce 4 jsou blíže popsány výhody a nevýhody jednotlivých institucionálních modelů pro MČ.

Tabulka 4 Výhody a nevýhody jednotlivých typů institucionálního nastavení

MĚSTSKÁ ČÁST V ROLI ZAKLADATELE NEBO ZŘIZOVATELE			
Typ organizace	Základní charakteristika organizace	Výhody pro MČ	Nevýhody pro MČ
A Provoz bude svěřen stávající příspěvkové organizaci nebo nově založené příspěvkové organizaci MČ se soběstačností v určeném procentu.	Vztah s MČ a odpovědnost Hlavním dokumentem je zřizovací listina, která určuje činnost organizace. Odpovědnost nese, a hlavní rozhodovací kompetence náleží řediteli, který je odvolatelný radou MČ ze dne na den bez udání důvodu.	<ul style="list-style-type: none"> - přímý vliv MČ na výběr ředitele - snadný dohled nad organizací - flexibilita při potřebách změn – přímá komunikace s ředitelem 	x
	Programování a image organizace Program připravuje ředitel se svým týmem dle vize, kterou předložil ve výběrovém řízení Městské části na svoji pozici.	<ul style="list-style-type: none"> - umožňuje silné zadání veřejně prospěšného charakteru na straně veřejné správy - kontinuum ve směřování identity kulturního centra - dostupnost pro nekomerční aktivity 	<ul style="list-style-type: none"> - při založení nové organizace může trvat déle, než si vybuduje svoji značku a své publikum
	Financování organizace Podíl financování zřizovatele na provozních výdajích organizace typu kulturní centrum variuje, může se pohybovat běžně okolo 50-80 %, dle role organizace v komunitě a mixu mainstreamového a nemainstreamového programu, od kterého se odvíjí i míra návštěvnosti.	<ul style="list-style-type: none"> - snadná kontrola MČ nad financováním organizace 	<ul style="list-style-type: none"> - vysoké nároky na rozpočet MČ na zajištění platů zaměstnanců - platy dle platových tabulek a tříd platných pro veřejné zaměstnance – obtížnější sehnat kvalitní personál - relativně méně příležitostí pro čerpání dotací - pravděpodobná nižší ochota dárců, převládající úzus, že příspěvkové organizace platí veřejná správa - organizace neplatí nájem, platí ho za ní městská část

B Provoz bude svěřen organizaci založené nebo spoluzaložené MČ primárně za nekomerčním účelem se soběstačností v určeném procentu.	Vztah s MČ a odpovědnost <p>Hlavním dokumentem je zřizovací listina, která určuje činnost organizace. Odpovědnost je rozložena mezi správní a dozorčí radu a ředitele organizace. Ředitele organizace volí a odvolává správní rada, ve které MČ jakožto zřizovatel má své zástupce v určitém poměru.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - dohled přes správní a dozorčí radu - kontrola skrze naplňování závazků vyplývajících ze smlouvy (zřizovací listiny) - v případě, že se bude jednat o neziskovou organizaci lze do spolupráce a odpovědnosti buď již u založení nebo skrze správní a dozorčí rady zainteresovat další partnery 	<p>x</p>	
	Programování a image organizace <p>Program připravuje ředitel se svým týmem, dle vize, kterou předložil ve výběrovém řízení správní radě na svoji pozici. Pro dosažení na veřejné zdroje v podstatné míře musí organizace vykazovat vysokou míru veřejné prospěšnosti v oblasti komunitního rozvoje, či kvality kulturního a vzdělávacího programu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - budování značky nového prostoru - umožňuje silné zadání veřejně prospěšného charakteru na straně veřejné správy - kontinuum ve směřování identity kulturního centra - dostupnost pro nekomerční aktivity 	<ul style="list-style-type: none"> - v případě založení nové organizace může vybudování vztahů s komunitou trvat déle, stejně jako přilákání publika 	
	Financování organizace <p>Podíl zakladatele na financování provozních výdajů založené neziskové organizace může být podobný jako v případě příspěvkové organizace (50-80 %), dle vloženého veřejně prospěšného účelu organizace a toho, jaké možnosti čerpání dalších veřejných nebo soukromých zdrojů organizace na základě svého zaměření má.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - kredibilní partner pro soukromé dárce - atraktivní partner pro veřejné dárce - více příležitostí pro čerpání dotací - potenciál partnerů ve spolu-zřizovatelské roli za společné financování provozu 	<ul style="list-style-type: none"> - nároky na rozpočet MČ - vyšší odpovědnost za financování, pokud se vlastní organizace ocitne v problémech, je předpokladem, že ji MČ pomůže - placení nájmu může být součástí podpory městské části organizací 	

D2 Podrobnější popis výhod a nevýhod provozu jednotlivých institucionálních modelů pro MČ

SMLUVNÍ VZTAH S NEZVÁSILÝM SUBJEKTEM			
Typ organizace	Základní charakteristika organizace	Výhody pro MČ	Nevýhody pro MČ
C Smluvní vztah s nekomerčním subjektem.	Vztah s MČ a odpovědnost Provozování kulturního centra je určeno nájemní smlouvou, která se opírá o předložený vítězný návrh na směřování a programování kulturního centra. Odpovědnost nese správní a dozorčí rada organizace společně s jejím ředitelem, na jejichž výběr nemá městská část žádný vliv.	<ul style="list-style-type: none"> - kontrola skrze naplňování závazků vyplývajících ze smlouvy 	<ul style="list-style-type: none"> - MČ nemá přímý vliv na činnost organizace - vysoké nároky na zpracování kvalitního výběrového řízení a výběru provozovatele - nižší flexibilita změny v případě nespokojenosti
	Programování a image organizace Program připravuje ředitel se svým týmem dle koncepce, se kterou organizace vyhrála výběrové řízení na provozovatele prostoru. Pro dosažení na veřejné zdroje nad rámec zdrojů poskytnutých Městskou částí v podstatné míře musí organizace vykazovat vysokou míru veřejné prospěšnosti v oblasti komunitního rozvoje, či kvality kulturního a vzdělávacího programu.	<ul style="list-style-type: none"> - umožňuje zadání veřejně prospěšného charakteru - dostupnost pro nekomerční aktivity - pronajímatel vnese svoji značku spojenou s jeho organizací a své publikum 	<ul style="list-style-type: none"> - relativně nižší kontinuita značky (v případě, že se organizace nebude schopna v prostoru uživit, ukončí svoji činnost a městská část bude hledat nového pronajímatele, který přinese svoji značku, program i nové publikum)
	Financování organizace Organizace disponuje vlastními zdroji, městská část financuje vybraný program dle představy zformované ve výběrovém řízení a dle konkrétní dohody zakotvené ve smluvním vztahu.	<ul style="list-style-type: none"> - nižší finanční náklady - vyjma příspěvků deklarovaných ve smlouvě žádná další finanční odpovědnost za provoz organizace 	<ul style="list-style-type: none"> - náklady spojené s výkonem objednané veřejné služby - placení nájmu může být součástí podpory městské části organizací

D Smluvní vztah s komerčním subjektem	Vztah s MČ a odpovědnost Provozování kulturního centra je určeno nájemní smlouvou, která se opírá o předložený vítězný návrh na směřování a programování kulturního centra. Odpovědnost nese provozovatel, městská část na činnost jeho organizace nemá žádný vliv.	<ul style="list-style-type: none"> - kontrola skrze naplňování závazků vyplývajících ze smlouvy - hlavním kritériem výběrového řízení je komerční samostatnost 	<ul style="list-style-type: none"> - MČ nemá přímý vliv na činnost organizace - v případě čistě komerčního vztahu je otázkou, zda je třeba, aby městská část vstupovala do projektu -developer se může domluvit s komerčním provozovatelem
	Programování a image organizace Program připravuje provozovatel a jeho tým. V případě smlouvy s provozovatelem komerčního charakteru jsou hlavním kritériem nízké náklady pro městskou část.	<ul style="list-style-type: none"> - umožňuje pouze slabé zadání veřejně prospěšného charakteru - pro nekomerční aktivity spíše nedostupné, pouze v limitu podporovaném MČ (např. úspěšní žadatelé o dotaci) 	<ul style="list-style-type: none"> - nízká možnost zadat provozovateli naplňování veřejně prospěšných cílů - relativně nižší kontinuita značky (v případě, že se organizace nebude schopna v prostoru uživit, ukončí svoji činnost a městská část bude hledat nového pronajímatele, který přinese svoji značku, program i nové publikum)
	Financování organizace Organizace disponuje vlastními zdroji, městská část platí nájem a financuje vybraný program dle představy zformované ve výběrovém řízení a dle konkrétní dohody zakotvené ve smluvním vztahu.	<ul style="list-style-type: none"> - nízké nároky na rozpočet městské části 	

D2 Podrobnější popis výhod a nevýhod provozu jednotlivých institucionálních modelů pro MČ

Shrnutí charakteristik institucionálního nastavení

Z podrobnějšího popisu charakteristik i výhod a nevýhod jednotlivých variant institucionálního nastavení byla vytvořena kritéria, která posloužila pro shrnující popis jednotlivých okruhů. Liší se mírou vlivu MČ na vizi a provoz i odpovědností za financování provozu centra (tabulka 5).

Doporučení:

Pro městskou část je výhodné promýšlet variantu institucionálního nastavení B nebo C. Z obou variant má pro MČ každá jiné výhody. V případě C má MČ za provoz realizovaný nezávislým subjektem celkově nižší odpovědnost. V případě B má sice vyšší odpovědnost, ale výhodou může být možnost směřovat KC skrze své členství ve správní radě, pokud založí neziskovou organizaci. Správní rada může být také atraktivní platformou pro spolupráci partnerů v místě, včetně např. vysokých škol. Tato varianta může být atraktivní i z úhlu pohledu nastupujícího trendu společenské odpovědnosti firem, kde se stále více prosazuje nejen environmentální ale i společenská rovina místní odpovědnosti.

Příspěvkem na provoz kulturního centra mohou firmy sídlící v budoucích administrativní části komplexu 4 Kvadrant prokazovat svoji sociální odpovědnost a přispívat k naplňování jednoho ze základních cílů udržitelnosti (SDG), kterým jsou udržitelná města a obce. Těch lze dosahovat mimo jiné i zvyšováním dostupnosti kultury v lokalitách.

Varianta A představuje pro MČ vysokou odpovědnost za fungování a financování organizace. Ve variantě D má MČ nízký vliv na míru prosazení veřejně prospěšného zadání a nedává smysl, aby jako veřejný subjekt realizovala investici do kulturní infrastruktury, na jejíž směřování nebude mít vliv. Varianta D je spíše vhodná pro přímý vztah vlastníka prostoru a komerčního subjektu, který nabízí zejména mainstreamovou zábavu. Při standartní společenské situaci (není pandemie a lockdowny) je byznys model založený např. na výnosech z koncertů populární hudby, tanečních party a z provozu baru plně funkční.

D3 Shrnutí charakteristik institucionálního nastavení

Tabulka 5 Shrnutí charakteristik institucionálního nastavení

		vztah s MČ a odpovědnost			programování a image organizace			financování organizace*		
vysoký stření nízký žádný		vliv na výběr ředitele	dohled nad fungováním organizace (naplňování závazků)	flexibilita při potřebě změny programu	veřejně prospěšné zadáání programu	kontinuum směrování značky	umělecká kvalita obsahu	míra soběstačnosti organizace	potenciál veřejných dárců	potenciál soukromých donorů
A	příspěvková organizace zřizovaná MČ	dark green	dark green	dark green	dark green	dark green	medium green	light green	light green	light green
B	organizace (spolu) založená MČ za primárně nekomerčním účelem	medium green	medium green	dark green	dark green	dark green	dark green	medium green	dark green	dark green
C	smluvní vztah s nekomerčním subjektem	light green	light green	light green	dark green	medium green	dark green	medium green	dark green	dark green
D	smluvní vztah s komerčním subjektem	light green	light green	light green	light green	medium green	medium green	dark green	light green	jiný typ vztahu než donorský

* Čím nižší míra soběstačnosti a nižší potenciál získání veřejných nebo soukromých donorů, tím vyšší potřeba financování ze strany městské části. Zejména na veřejné donory organizace dosáhne pouze v případě vysoké kvality programu.



Obrázek 8 Café Šesták, foto: městská část Praha 6

E Hlavní typy nákladů a výnosů kulturního centra

V této kapitole je na základě veřejně dostupných dat referenčních subjektů vytvořena základní typologie možných hlavních nákladů a výnosů Kulturního centra Vítězné náměstí. Jako referenční subjekty byly zvoleny: KC Vzlet, Divadlo Archa, Forum Karlín a Palác Akropolis (tabulka 6). V rámci analýzy byly brány údaje za referenční rok 2019, který ještě nebyl ovlivněn pandemií COVID 19 (výjimku tvoří Vzlet, který v tomto roce ještě nebyl v provozu a Forum Karlín, kde došlo ke změně majitele a dostupné jsou pouze výroční zprávy za roky 2020 a 2021).

Na základě veřejně přístupných informací a výročních zpráv byly u referenčních subjektů zjišťovány informace o poměru mezi jednotlivými položkami v rámci příjmů (tj. nakolik se každý zdroj příjmů podílí na celkových příjmech) a stejně tak výdajů a o celkové míře soběstačnosti. Je nutné brát v potaz, že u institucí, jejichž cílem je poskytování dostupné veřejné kulturní služby obyvatelům i návštěvníkům města, bývají zpravidla hlavním zdrojem příjmů veřejné dotace.

V případě provozních dotací jde zejména o podporu celoroční kulturní činnosti (na rozdíl od investičních nákladů se v provozu počítá pouze s minimální výší příjmu z evropských grantů). U takového typu kulturní instituce se pohybujeme řádově v soběstačnosti kolem 55 %. Některé typy programu mají ovšem potenciál generovat i podstatné příjmy (jedná se zejména o produkci živého umění – koncerty, divadlo). V kontextu kulturních organizací zřizovaných veřejnou správou se jedná o vyšší soběstačnost. Průměrná soběstačnost příspěvkových organizací se pohybuje mezi 20% – 30%.

Tabulka 6 Přehled referenčních subjektů

	KC Vzlet (2021/2022)	Divadlo Archa (2019)	Forum Karlín (2021)	Palác Akropolis (2019)
velikost hlavních prostor	<p>velký sál s mobilní elevací a kapacitou 400 stojících, 280–300 sedících osob</p> <p>foyer/ malý sál 50 míst využíváno k pořádání menších kulturních a společenských akcí</p> <p>komunitní prostory klubovna s kapacitou 15–20 osob</p> <p>kavárna s pravidelnou otevírací dobou, kapacitou 40 míst + 30 na terase</p>	<p>2 multifunkční sály které je možné spojovat s celkovou kapacitou až 1200 osob</p> <p>kavárna menší kavárna ve 2. patře</p> <p>bar divadelní bar, který se otvírá při programu v sálech</p>	<p>multifunkční sál s celkovou kapacitou až 3 000 osob</p> <p>bar je součástí velkého foyer</p>	<p>velký sál pro 700 stojících a 300 sedících</p> <p>malý sál pro cca 80 stojících a 45 sedících</p> <p>kavárna</p> <p>bar slouží i ke konání menších jazzových koncertů</p> <p>foyer slouží i jako výstavní prostor</p>
program	divadelní představení, workshopy, koncerty (vážná i alternativní hudba), výstavy, sousedské akce – swap, masopusty, pravidelné kroužky pro děti	divadelní představení, koncerty, konference a tematické akce, kurzy pro veřejnost a odborníky, zahraniční divadelní představení, festivaly, tvůrčí rezidence, program pro školy	koncerty, kongresy, konference	divadelní představení, koncerty, výstavy
návštěvnost za rok	11 000 -13 000	38 948	130 000 - 140 000	78 723 diváků
právní forma organizace	s.r.o.	o.p.s.	a.s.	s.r.o.
právní forma užívání prostor	nájem od MČ Praha 10	nájem	nájem	operativní nájem

zdroje: výroční zpráva Palác Akropolis 2019, Art Frame Palác Akropolis s.r.o., 2020; webové stránky Palác Akropolis, Art Frame Palác Akropolis s.r.o., 2022; výroční zpráva Divadlo Archa 2019, Divadlo Archa, o. p. s., 2020; webové stránky Divadlo Archa, Divadlo Archa, o. p. s., 2022; výroční zpráva Forum Karlín 2021, Fórum Karlín a.s., 2022a; webové stránky Forum Karlín, Fórum Karlín a.s., 2022b; výroční zpráva Vzlet 2019, Ústředna, s.r.o., 2020; výroční zpráva Vzlet 2020, Ústředna, s.r.o., 2021; webové stránky Vzlet, Ústředna, s.r.o., 2022

Struktura hlavních nákladů

Nejvyšší nákladovou položku tvoří u všech referenčních subjektů služby. V průměru se jedná o 75 % celkových nákladů. U kulturních center může být ve službách zahrnut například i nákup programu. Druhou nejvyšší položkou jsou osobní náklady. Rozptyl výše osobních nákladů se u referenčních subjektů pohybuje mezi 2 % – 30 % z celkových nákladů. Takto velký rozptyl odráží zejména různorodá forma tvorby programu u daných subjektech.

Náklady na použitý materiál a energie se pohybovaly mezi lety 2019–2021 mezi 6–11 procenty. Na základě získaných informací o typologii úvazků a programu, který se v jednotlivých institucích odehrává, byl vytvořen modelový přehled hlavních nákladů, které lze u KC Vítězné náměstí očekávat. Jedná se o kalkulaci, která vychází z aktuálně dostupných dat a modeluje náklady za současných socioekonomických podmínek. Nejedná se tedy o predikci reagující na budoucí možný ekonomický vývoj.

Tabulka 7 Institucionální nastavení provozovatele KC

POLOŽKA	KC Vzlet		Divadlo Archa (2019)		Forum Karlín (2021)		Palác Akropolis (2019)		KC 4. Kvadrant (modelace)	
	Náklady v tis.	%	Náklady v tis.	%	Náklady v tis.	%	Náklady v tis.	%	Náklady v tis.	%
Osobní náklady	1 680	13 %	12 075	29 %	612	2 %	2 064	9 %	4 920	23 %
Materiál a energie	1 505	11 %	2 810	7 %	1 934	7 %	1 359	6 %	3 400	16 %
Služby	9 760	73 %	25 441	62 %	24 255	82 %	20 862	86 %	11 940	56 %
Náklady vynaložené na prodané zboží	75	0,5 %	67	0,2 %	797	3 %	0	0 %	0	0 %
Ostatní provozní náklady	423	3 %	978	2 %	1 928	7 %	128	0,5 %	1 000	5 %
CELKEM	13 443 000 Kč		41 371 000 Kč		29 526 000 Kč		24 413 000 Kč		21 260 000 Kč	

zdroje: výroční zpráva Palác Akropolis 2019, Art Frame Palác Akropolis s.r.o., 2020; webové stránky Palác Akropolis, Art Frame Palác Akropolis s.r.o., 2022; výroční zpráva Divadlo Archa 2019, Divadlo Archa, o. p. s., 2020; webové stránky Divadlo Archa, Divadlo Archa, o. p. s., 2022; výroční zpráva Forum Karlín 2021, Fórum Karlín a.s., 2022a; webové stránky Forum Karlín, Fórum Karlín a.s., 2022b; výroční zpráva Vzlet 2019, Ústředna, s.r.o., 2020; výroční zpráva Vzlet 2020, Ústředna, s.r.o., 2021; webové stránky Vzlet, Ústředna, s.r.o., 2022

Tabulka 8 Modelový přehled možných nákladů KC Vítězné náměstí

hlavní kategorie nákladů	dílčí kategorie nákladů	celkem Kč za rok
materiál a energie	kancelářské potřeby	700 000
materiál a energie	drogerie	700 000
materiál a energie	energie	2 000 000
osobní náklady	osobní náklady – stálí zaměstnanci	4 920 000
služby	osobní náklady – fakturace	1 416 000
služby	nájem	1 000 000
služby	provozní náklady budovy	1 200 000
služby	nákup programu – akce velký sál	1 800 000
služby	nákup programu – akce malý sál	2 400 000
služby	nákup programu – akce komunitní prostory	1 440 000
služby	služby grafika	400 000
služby	web – správa + grafika	300 000
služby	kampaně na míru aktivitám	200 000
služby	tisk propagačních materiálů	400 000
služby	další služby	5 000 000
ostatní provozní náklady	jiné	1 000 000
CELKEM		21 260 000 Kč

Tabulka 9 Modelový přehled pozic a osobních nákladů KC Vítězné náměstí (včetně odvodů)

pozice	typ pozice	typ úvazku	výdaje na mzdy za měsíc v Kč	roční náklady v Kč
ředitel / hlavní manager	management	1	60 000	720 000
marketing a propagace	management	1	55 000	660 000
office manager/ asistent ředitele	management	1	50 000	600 000
ekonom, účetní (0,5)	management	DPP/ FAKTURA	30 000	360 000
fundriser (0,2)	management	DPP/ FAKTURA	8 000	96 000
koordinátor komunitních a vzdělávacích aktivit	program	1	50 000	600 000
hlavní dramaturg	program	1	55 000	660 000
produkční akcí / technik	program	1	50 000	600 000
technici, lektori (0,3) x 3	program	DPP/ FAKTURA	40 000	480 000
house manager / pronájmy prostor a komunitních prostor/ produkce akcí venku	provoz	1	50 000	600 000
zaměstnanec IC	provoz	1	40 000	480 000
správa a údržba (0,5)	provoz	DPP/ FAKTURA	20 000	240 000
úklid, šatnáři (0,3) x 3	provoz	DPP/ FAKTURA	20 000	240 000
Celkem v Kč			528 000	6 336 000

Struktura hlavních výnosů

Hlavní příjmy v rozmezí 42–55 % vychází u referenčních subjektů z prodeje výrobků a služeb (konkrétně se jedná zejména o prodeje vstupenek, popř. pronájmy sálů). Tržby z prodeje zboží se pohybují kolem 5 %. Ostatní provozní výnosy tvoří kolem 45 %, přičemž se jedná u subjektů (vyjma Fora Karlín) zejména o grantovou podporu od MHMP a MČ, popř. další nižší částky z grantů MK či EU. Pro modelaci hlavních výnosů KC Vítězné náměstí je počítáno s variantou, že kavárnu spravuje soukromý provozovatel, který je v nájmu KC.

V rámci modelace tržeb z prodeje výrobků a služeb byly brány v potaz potřeby cílových skupin, kterým byl přizpůsoben modelový program KC. Zároveň je respektován vstupní požadavek městské části, aby roční nároky na provoz centra nepřekračovaly 2 mil. z rozpočtu MČ. Soběstačnost je tak kalkulována vyšší než u referenčních subjektů. Městská část by měla vést diskusi o tom, zda je schopna navýšit svůj příspěvek na provozní náklady. Navýšení příjmu v rámci dotací od MHMP a MKČR lze předpokládat pouze v případě, že bude KC nabízet celoměstsky významný špičkový nekomerční program.

E2 Struktura hlavních výnosů

Tabulka 10 Výnosy referenčních subjektů za kalendářní rok (procenta zaokrouhlena), zdroj: výroční zprávy a webové stránky referenčních subjektů

POLOŽKA	KC Vzlet		Divadlo Archa (2019)		Forum Karlín (2021)		Palác Akropolis (2019)		KC 4. Kvadrant (modelace)	
	Příjem v tis.	%	Příjem v tis.	%	Příjem v tis.	%	Příjem v tis.	%	Příjem v tis.	%
Tržby z prodeje výrobků a služeb	8 400	63 %	18 766	44 %	12 389	42 %	12 936	55 %	15 914	75 %
Tržby za prodej zboží	102	0,7 %			1 763	6 %	0	0 %	0	0 %
Ostatní provozní výnosy (granty + ostatní výnosy)	4 790 (4 740 + 50)	36 %	24 187 (23 849 + 338)	56 %	15 479	52 %	10 626 (10 614 + 14)	45 %	5 300	25 %
CELKEM	13 292 000 Kč		42 953 000 Kč		29 631 000 Kč		23 562 000 Kč		21 214 000 Kč	

zdroje: výroční zpráva Palác Akropolis 2019, Art Frame Palác Akropolis s.r.o., 2020; webové stránky Palác Akropolis, Art Frame Palác Akropolis s.r.o., 2022; výroční zpráva Divadlo Archa 2019, Divadlo Archa, o. p. s., 2020; webové stránky Divadlo Archa, Divadlo Archa, o. p. s., 2022; výroční zpráva Forum Karlín 2021, Fórum Karlín a.s., 2022a; webové stránky Forum Karlín, Fórum Karlín a.s., 2022b; výroční zpráva Vzlet 2019, Ústředna, s.r.o., 2020; výroční zpráva Vzlet 2020, Ústředna, s.r.o., 2021; webové stránky Vzlet, Ústředna, s.r.o., 2022

Tabulka 11 Modelace tržeb z prodeje výrobků a služeb KC Vítězné náměstí

typ programu / aktivit	frekvence za měsíc	frekvence za měsíc celkem	návštěvnost jedné akce	návštěvnost za měsíc	ceny vstupného v Kč	ceny pronájmu v Kč	výnosy
komunitní prostory – vlastní akce	3 x týdně	12	40	480	80	x	38 400
komunitní prostory – pronájem	3 x týdně	12	40	480	x	4 000	48 000
akce velký sál	3 x měsíčně	3	700	2 100	350	x	735 000
akce malý sál	2 x týdně	8	100	800	180	x	144 000
akce MČ velký sál	1 x 3 měsíce	0,33	500	165	x	54 000	17 820
akce MČ malý sál	1 x 3 měsíce	0,33	100	33	x	9 000	2 970
akce komerční subjekt velký sál	2 x měsíčně	2	700	1 400	x	90 000	180 000
akce komerční subjekt malý sál	2 x měsíčně	2	150	300	x	15 000	30 000
akce nekomerční subjekt velký sál	1 x měsíčně	1	700	700	x	54 000	54 000
akce nekomerční subjekt malý sál	1 x týdně	4	150	600	x	9 000	36 000
<i>kavárna + provoz barů (cena měsíčního pronájmu)</i>	x	x	x	x	x	40 000	40 000
CELKEM MĚSÍC				7 058			1 326 190
CELKEM ROK				84 696			15 914 280

Tabulka 12 Modelový odhad dalších možných ročních zdrojů příjmů KC Vítězné náměstí

typ	částka
Dotace MHMP	2 000 000
Dotace MČ	2 000 000
Dotace MŠMT, MPSV (na komunitní aktivity)	300 000
Příspěvek VŠ	500 000
Firemní dárci	500 000
CELKEM	5 300 000

F Seznam zdrojů

Art Frame Palác Akropolis s.r.o. (2020). Výroční zpráva Palác Akropolis 2019. Načteno z Palác Akropolis: <https://www.palacakropolis.cz/uploads/vyrocnizprava/2019.pdf>

Art Frame Palác Akropolis s.r.o. (2022). webové stránky Paláce Akropolis. Načteno z Palác Akropolis: <https://www.palacakropolis.cz>

Divadlo Archa, o. p. s. (2020). Výroční zpráva Divadla Archa 2019. Načteno z Divadlo Archa: <https://www.divadloarcha.cz/documents/divadlo-archa-vyrocnizprava-2019.pdf>

Divadlo Archa, o. p. s. (2022). webové stránky Divadla Archa. Načteno z Divadlo Archa : <https://www.divadloarcha.cz/cz/>

Fórum Karlín a.s. (2022a). Výroční zpráva Forum Karlín 2021. Načteno z Veřejný rejstřík a Sběrka listin: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=73945984&subjektId=1054018&spis=1178450>

Fórum Karlín a.s. (2022b). webové stránky Forum Karlín. Načteno z Forum Karlín: <https://www.forumkarlin.cz>

Hl. m. Praha. (2022). Kulturní politika Hlavního města Prahy 22+. Načteno z Kreativní Praha: <https://kreativnipraha.eu/uploads/assets/Kulturni%20politika%20HMP.pdf>

IPR Praha . (2018). Pře(d)stav si Prahu kulturní. Načteno z Kreativní Praha: https://kreativnipraha.eu/uploads/assets/ke-stazeni/CAMP_brozura_praha_kulturni.pdf

Městská část Praha 6. (2020a). Analýza kulturního prostředí Městské části Praha 6. Načteno z Praha 6: https://admin.praha6.cz/uploads/analyza_kultury_9f44747222.pdf

Městská část Praha 6. (2020b). Koncepce rozvoje kultury Městské části Praha 6: Návrhová část 2021 - 2030. Načteno z Praha 6: https://praha6.cz/cs/assets/potrebuji_vyresit/8374/prilohy/priloha_priloha_248_2a0a5f94f9.pdf

ONplan. (2022a). Mezinárodní architektonická soutěž 4. kvadrant Vítězného náměstí Praha - Česká republika - Soutěžní podmínky. Načteno z 4kvadrant: <https://4kvadrant.cz/Grace/Themes/4Q/Docs/conditions-2022-oct-cs.pdf>

ONplan. (2022b). Mezinárodní architektonická soutěž 4. kvadrant Vítězného náměstí Praha - Česká republika - Zadání soutěže. Načteno z 4kvadrant: <https://4kvadrant.cz/Grace/Themes/4Q/Docs/brief-2022-oct-cs.pdf>

ONplan. (2022c). Mezinárodní architektonická soutěž 4. kvadrant Vítězného náměstí Praha - Česká republika - Informace o území a zpřesnění zadání. Praha: ONplan lab, s.r.o.

Ústředna, s.r.o. (2020). Výroční zpráva Vzlet 2019. Načteno z Vzlet: <https://vzlet.cz/pdf/Vyrocnizprava-Vzlet-2019.pdf>

Ústředna, s.r.o. (2021). Výroční zpráva Vzlet 2020. Načteno z Vzlet: <https://vzlet.cz/pdf/Vyrocnizprava-Vzlet-2020.pdf>

Ústředna, s.r.o. (2022). Webové stránky KC Vzlet. Načteno z Vzlet: <https://vzlet.cz>



 Umění
plánovat.
Společně.

The logo for 'ON plan' features the letters 'ON' in a large, bold, black font. The 'O' is a circle with a dot in the center, and the 'N' is a solid block letter. Below 'ON' is the word 'plan' in a smaller, bold, black font. To the right of the logo is a vertical line, followed by the text 'Umění plánovat. Společně.' in a black, sans-serif font.

