

Zpráva o předběžných tržních konzultacích k veřejné zakázce („PTK“)

„Kulturní centrum Vítězné náměstí – právní a ekonomické služby“ – předběžné tržní konzultace



1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele: městská část Praha 6
Sídlo zadavatele: Čs. armády 601/23, 160 00 Praha
IČO zadavatele: 00063703
Právní forma zadavatele: 801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele: Mgr. Jakub Stárek, starosta
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.praha6.cz/>

2. KONTAKTNÍ OSOBA PRO PTK

Smluvní zástupce zadavatele: LAWYA, advokátní kancelář s.r.o.
Sídlo: Tučapy 240, PSČ 683 01
IČO: 07013531
Kontaktní osoba: JUDr. Michal Šilhánek
Telefon: +420 602 162 198
E-mail: silhanek@lawya.cz

3. PRŮBĚH PTK

- 3.1.1. Zadavatel zahájil PTK dne 14. 7. 2023, a to odesláním Oznámení do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku EU.
- 3.1.2. Zadavatel oslovil k účasti na PTK tyto subjekty:
- a) Deloitte Advisory s.r.o.;
 - b) PricewaterhouseCoopers Česká republika, s.r.o.;
 - c) ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.;
 - d) MT Legal s.r.o., advokátní kancelář;
 - e) Havel & Partners s.r.o., advokátní kancelář;
 - f) Císař, Češka, Smutný s.r.o., advokátní kancelář;
 - g) DBK PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o.;
 - h) Kinstellar, s.r.o., advokátní kancelář;
 - i) ŘANDA HAVEL LEGAL advokátní kancelář s.r.o.;
 - j) Frank Bold Advokáti, s.r.o.;
 - k) Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.;
 - l) KPMG Česká republika, s.r.o.;
 - m) Ernst & Young, s.r.o.
- 3.1.3. Zadavatel zveřejnil výzvu k účasti na PTK na profilu zadavatele: <https://zakazky.praha6.cz/>.
- 3.1.4. Lhůta pro podání přihlášky k účasti na PTK byla stanovena do 7. 8. 2023 do 23:59.
- 3.1.5. Přihlášku k účasti na PTK podaly tyto společnosti:
- a) Česká spořitelna a.s. a Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.;
 - b) Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o.;
 - c) Becker a Poliakoff, s.r.o. advokátní kancelář;
 - d) ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o.;
 - e) Ernst & Young, s.r.o.;
 - f) Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o. a Urban legal, advokátní kancelář s.r.o.

4. JEDNÁNÍ S ÚČASTNÍKEM PTK

- 4.1.1. Dne 14. 8. 2023 proběhlo jednání s účastníky PTK za účasti těchto osob:
- a) JUDr. Michal Šilhánek
 - b) Mgr. Barbora Srp
 - c) Mgr. Jakub Stárek
 - d) MgA. Petr Prokop
 - e) Mgr. Ondřej Vykoukal
 - f) Mgr. Jan Chabr
 - g) Marek Tolde
 - h) Ing. Lukáš Pokorný
- 4.1.2. Předmětem jednání bylo zodpovězení a projednání položených otázek zadavatelem, a to těchto:

- a) jak Zadavatel preferuje zadání veřejné zakázky na právní a ekonomické poradenství ve vztahu k předmětu plnění, a to jako jednu nedělenou část. Je tento postup dle názoru účastníků PTK v souladu se ZZVZ?
- b) Zadavatel zvažuje přiřčenit k předmětu plnění veřejné zakázky také další poradenství, a to funkci projektového manažera, jehož funkcí bude koordinovat právně-ekonomické poradenství včetně komunikace s developerem tak, aby zadavatel získal pokud možno vždy jednotný a ucelený výstup. Jsou potenciální účastníci schopni zajistit i tuto roli v rámci jedné veřejné zakázky?
- c) S ohledem na popis předmětu plnění, mohou potenciální účastníci sdělit odhad výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, a to v členění:
- Právní služby;
 - Ekonomické služby;
 - Projektový manažer.
- d) Předpokládá zadavatel správně, že v rámci předmětu plnění převažují právní služby a bude možné tak zadat veřejnou zakázku ve zjednodušeném režimu?
- e) Mohou účastníci PTK formulovat vhodné návrhy na stanovení požadavků na referenční zakázky?
- f) Mohou účastníci PTK formulovat vhodné návrhy na stanovení požadavků na řešitelský tým?
- g) Mohou účastníci PTK formulovat vhodné návrhy na stanovení požadavků na jinou technickou kvalifikaci?
- h) Zadavatel zvažuje jako jedno z kritérií hodnocení stanovení hodinové sazby. Považujete za vhodné rozdělit hodinovou sazbu na právní a ekonomické služby zvlášť? Zadavatel také zvažuje stanovení hodinové sazby (sazeb) fixně a zcela tak vypustit jako kritérium hodnocení nabídkovou cenu. Považujete to za vhodné řešení?
- i) Jakou výši hodinové sazby považujete za mimořádně nízkou s vysokým rizikem nekvality plnění?
- j) Jakým způsobem stanovit odměnu projektového manažera?
- k) Považují účastníci PTK jako vhodné stanovit jako kritérium hodnocení pohovor s vybraným členem realizačního týmu? Pokud ano, s jakou funkcí?
- l) Jaká další kritéria hodnocení považujete za žádoucí a vhodná?

5. ZÁPIS Z JEDNÁNÍ DNE 14. 8. 2023

- 5.1.1. Osobní jednání bylo zahájeno ve 14:30 představením účastníků PTK a zástupců zadavatele.
- 5.1.2. Účastníci byly upozorněni, že z jednání je pořizován audiozáznam, který je součástí dokumentace k PTK.
- 5.1.3. Po zahájení byl zástupci zadavatele podrobněji představen projekt, který bude realizován a k němuž se bude vztahovat veřejná zakázka na poskytování právně-ekonomických služeb.
- 5.1.4. Po představení projektu byla dána možnost účastníkům poskytnout zpětnou vazbu zadavateli na obsah PTK.

- a) Zástupce ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s. r. o. položil dotaz na vztah projektu k Dejvickému náměstí a metru. Starosta reagoval tak, že metro do projektu zapojeno nijak nebude, nicméně je nutné počítat se zapojením i dalších dotčených institucí v dané lokalitě.
 - b) Zástupce Ernst & Young, s.r.o. položil dotaz, zda zadavatel přesně ví, jaké služby poptává. Odpověď byla formulována tak, že zadavatel v obecné rovině zná své potřeby, avšak koná PTK i z toho důvodu, aby si lépe ujasnili možnosti, které trh nabízí.
 - c) Zástupce Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o. a Urban legal, advokátní kancelář s.r.o. vyjádřil obavu, že zamýšlený předmět plnění (propojení právních a ekonomických služeb) je definován na takzvanou velkou čtyřku a ptá se na pohnutky zadavatele. Zadavatel v reakci objasnil, z jakého důvodu propojení těchto služeb požaduje s tím, že uvedené považuje nezbytné z důvodu propojenosti problematiky a nezbytné součinnosti jak právních, tak ekonomických týmů, přičemž zadavatel si nemůže dovolit jakékoli pochybení v této oblasti.
- 5.1.5. S účastníky PTK byla následně diskutována problematika stanovení nabídkové ceny, přičemž padla shoda na tom, že veškeré činnosti by měly být oceněny hodinovou sazbou, která bude členěna dle oboru. Současně byla diskutována otázka stanovení inflační doložky.
- 5.1.6. Posledním tématem diskuse byla otázka kritéria hodnocení – pohovor. Všichni účastníci konstatovali, že se jedná o možné kritérium hodnocení, přičemž bylo v obecné rovině kvitováno, aby byl kladen důraz na hodnocení kvality před cenovými kritérii.

V Praze dne 21. 8. 2023

Za městskou část Praha 6
LAWYA, advokátní kancelář s.r.o.
JUDr. Michal Šilhánek