

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. IV

Název veřejné zakázky:	Údržba veřejné zeleně, dřevin a květin na území Prahy 6
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2024- 055293
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Městská část Praha 6
Sídlo zadavatele:	Čs. armády 601/23, Bubeneč, 16000 Praha 6
IČO zadavatele:	00063703
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Jakub Stárek, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.praha6.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V bodě 5.1 zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“) zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na následující části:

- a) Část 1: Údržba zeleně – oblast 1*
- b) Část 2: Údržba zeleně – oblast 2*
- c) Část 3: Údržba zeleně – oblast 3*
- d) Část 4: Arboristika*
- e) Část 5: Poskytování služeb výsadby a údržby květin a souvisejících služeb*

Nerozumíme, z jakého důvodu zadavatel rozdělil předmětnou veřejnou zakázku právě v této územní a věcné kombinaci. Proč jsou v rámci dané VZ činnosti údržby zeleně rozděleny do jednotlivých oblastí v rámci Prahy 6 a činnosti spočívající v arboristice a poskytování služeb výsadby/údržby květin zadavatel poptává na celém území Prahy 6? Danou kombinací územně-věcného rozdělení předmětné zakázky považujeme za neopodstatněnou, neekonomickou a v praxi problematickou.

Jelikož se v případě údržby zeleně, arboristiky a výsadby/údržby květin jedná o věcně

související plnění, které řada dodavatelů nabízí komplexně, je zde předpoklad, že se budou jednotliví dodavatelé ucházet a případně budou vybráni k poskytování jednotlivých služeb ve více částech veřejné zakázky. Pokud však bude jeden dodavatel například poskytovat údržbu zeleně jen v některé z vymezených oblastí a arboristiku a/nebo výsadbu a údržbu květin na celém území Prahy 6, může to způsobovat dodavatelům personální, technické i logistické komplikace, které pak budou nuceni promítnout do svých nabídkových cen. Pro zadavatele to pak může představovat ultimátní prodražení veřejné zakázky, jakož i problematickou koordinaci různých dodavatelů poptávaných druhů služeb napříč definovanými oblastmi.

Nadto, dle technické specifikace pro část 4 VZ jsou předmětem arboristiky činnosti týkající se komplexní péče o stromy/dřeviny. Dle technické specifikace pro části 1, 2 a 3 VZ jsou předmětem údržby zeleně rovněž specifické činnosti na dřevinách a stromech nacházejících se v jednotlivých oblastech VZ. Pokud pak v rámci jedné oblasti bude simultánně působit více dodavatelů služeb spočívajících v péči o stromy (tedy jeden dodavatel služeb údržby zeleně zahrnující i činnosti péče o stromy a druhý dodavatel arboristických služeb), bude to zákonitě způsobovat nejenom praktické komplikace při plnění dané zakázky (případný střet týmů pracovníků obou dodavatelů na stejném místě, potenciální nemožnost rozlišení provedení konkrétních činností příslušným dodavatelem a následná nemožnost určení, který z dodavatelů odpovídá za vzniklé vady), ale i komplikace právní (např. identifikace dodavatele povinného ze záruky).

Aby zadavatel eliminoval výše uvedené problematické aspekty aktuálně nastaveného rozdělení veřejné zakázky, měl by poptávat všechny činnosti (tedy údržbu zeleně, arboristiku a výsadbu/údržbu květin) společně na celém území, jelikož tvoří jeden funkční celek a jsou zadávány v časové souvislosti (a zakázku tedy nerozdělovat), případně poptávat všechny služby dohromady v rámci každé z definovaných oblastí (tedy ponechat pouze územní rozdělení zakázky).

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti k zrušení předmětného zadávacího řízení a následně k zahájení nového zadávacího řízení na zakázku, která nebude rozdělena na části, případně bude rozdělena na části jen dle jednotlivých území (tedy zadavatel bude v každé z definovaných oblastí poptávat služby údržby zeleně, arboristiky a výsadby/údržby květin dohromady)?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že předmětnou veřejnou zakázku rozdělil územně i věcně z důvodu svých potřeb, svých zkušeností se zakázkami obdobného předmětu plnění a v závislosti na relevantním trhu, přičemž současně toto rozdělení umožní zachování vyšší míry hospodářské soutěže, neboť se různých částí mohou účastnit i menší podniky, které by se soutěže nemohly účastnit v případě nerozdělení oblastí na menší místní či věcné úseky. Zároveň zadavatel považuje toto rozdělení za vhodné a žádoucí, jelikož vyjmutím specifických činností z údržby zeleně, které spočívají kupříkladu ve kvalifikované práci péče o stromy a péči o květiny, do samostatných částí veřejné zakázky, zadavatel umožňuje účast na plnění ve zbylých částech zakázky rovněž dodavatelům, kteří se na tyto specifické služby nezaměřují.

Arboristické činnosti a Poskytování služeb výsadby a údržby květin a souvisejících služeb jsou rovněž požadovány v nesrovnatelně nižším objemu prací oproti údržbě veřejné zeleně (v celkovém součtu všech oblastí).

Odpovědnost za podání nabídky nese dodavatel, nikoli zadavatel. Je na dodavateli, aby posoudil, zda má v případě výběru dodavatele ve více částech dostatečné personální, technické i logistické zázemí pro plnění zakázek, o něž se uchází. Z vlastních zkušeností může zadavatel konstatovat, že působení více dodavatelů a subdodavatelů v jednotlivých oblastech žádné komplikace nezpůsobuje.

V údržbě o veřejnou zeleň, tj. v částech 1-3, není zahrnuta péče o vzrostlé stromy, nicméně je zde zahrnuta péče o keře a výsadba stromů včetně povýsadbové péče, což není specifická arboristická činnost. Uvedené rozdělení je zřejmé rovněž z technické specifikace plnění. Dle rámcových dohod je „Poskytovatel povinen na žádost Objednatele spolupracovat či poskytnout součinnost případným dalším dodavatelům Objednatele.“

Zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti nebude měnit stanovené rozdělení předmětné zakázky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

V bodu 7.4.2 ZD (technická kvalifikace – významné služby) se uvádí, že „splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ prokáže dodavatel předložením seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 6 let před zahájením zadávacího řízení“, přičemž v poznámce pod čarou se daný požadavek upřesňuje následovně: „V souladu s § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ zadavatel stanovil delší časový aspekt poskytnutých významných služeb, neboť je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže“.

Dle našeho názoru stanovení delšího časového úseku, ve kterém mohly být referenční významné služby poskytnuty, nemá v předmětném zadávacím řízení opodstatnění. Příslušné ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ směřuje na případy, kdy je nedostatečný počet kvalifikovaných dodavatelů. Zejména v případě předmětu veřejné zakázky, jež svojí povahou či rozsahem je realizován zřídka či velmi ojediněle, a předmětní dodavatelé jsou stále v dané oblasti veřejné zakázky aktivní, je zadavatel oprávněn stanovit lhůtu i výrazně delší, než jak uvádí zákon (srov. Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, komentář k § 79).

V případě služeb poptávaných zadavatelem v rámci jednotlivých částí dané veřejné zakázky se nejedná o unikátní činnosti, které by poskytovalo jen málo specifických dodavatelů. Naopak dodavatelů služeb údržby veřejné zeleně, dřevin a květin je na relevantním trhu v ČR celá řada, což ostatně dokládá i počet účastníků předběžných tržních konzultací, které se konaly v souvislosti s danou zakázkou.

Uvedené prodloužení akceptovatelného referenčního období na dvojnásobek ve srovnání se zákonným standardem (tj. ze tří na šest let před zahájením zadávacího období) navíc nemá opodstatnění i z toho důvodu, že umožňuje účast subjektům, které v posledním období předmětné služby údržby zeleně neprovádějí a nemají tak pochopitelně ani zkušenosti s posledními (novými) trendy v oboru. Proč by vůbec zadavatel měl mít zájem na účasti takových subjektů bez relevantní praxe z posledního období? Takové subjekty bez relevantních zkušeností z posledních let přece ani reálně nemohou předložit kvalifikované cenové nabídky, když ani pochopitelně nemohou vědět, co přesně má poskytování daných služeb v aktuálním kvalitativním standardu zahrnovat. Upřednostňuje snad zadavatel nějaké konkrétní

dodavatele, kteří praxí v oboru údržby zeleně v posledních třech letech nedisponují?

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k úpravě bodu 7.4.2 ZD tak, aby splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ dodavatel prokázal předložením seznamu významných služeb poskytnutých za standardní poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že rozšíření hospodářské soutěže stanovením delšího časového aspektu pro poskytnutí významných služeb dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ bylo odůvodněno zajištěním přiměřené úrovně hospodářské soutěže, a to zejména z důvodu požadavku na prokázání služeb, které byly poskytovány minimálně po dobu 12 měsíců.

Požadavky na technickou kvalifikaci byly stanoveny s ohledem na předmět plnění, potřeb dodavatele a údajů zjištěných v rámci předběžných tržních konzultací. Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby zajistil výběr vhodného dodavatele, který bude dostatečně kvalifikovaný pro plnění zakázek, a současně umožnil vytvoření dostatečného soutěžního prostředí. Zadavatel nebude požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, resp. odst. 7.4.2 ZD měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

V bodu 7.4.2 ZD (technická kvalifikace – významné služby) zadavatel pro části 1, 2 a 3 dané zakázky stanovil požadavek na doložení min. 1 služby obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí poskytování služby spočívající ve správě nebo údržbě zeleně v intravilánu obce, a to minimálně po dobu 12 měsíců), přičemž každá z těchto služeb musela dosáhnout finančního objemu minimálně 6 000 000 Kč bez DPH ročně.

Mohl by zadavatel ozřejmit, která „každá“ služba měla dosahovat požadovaný finanční objem 6 000 000 Kč bez DPH ročně, když požaduje doložit pouze jednu významnou službu spočívající ve správě nebo údržbě zeleně v intravilánu obce?

Dále, pokud službu obdobného charakteru zadavatel v tomto bodě ZD definoval jako službu spočívající ve správě nebo údržbě zeleně v intravilánu obce, může zadavatel rovněž ozřejmit, co myslí pod službou „správa zeleně“? Obecný význam pojmu správa znamená administrativní činnosti. Jelikož zadavatel uvedenou definici vymezil alternativně a k prokázání daného kritéria technické kvalifikace má postačovat pouze služba správy zeleně, tak se jedná o nedostatečně nastavené kritérium v rozporu se zákonem. Podle ustanovení § 73 odst. 6 ZZVZ musí totiž zadavatel kritéria technické kvalifikace stanovit přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Předmětem dané VZ je primárně údržba zeleně a akceptace významné služby spočívající pouze v správě zeleně nesměřuje k prokázání dostatečných odborných zkušeností s plněním dotčených částí zakázky a není žádnou garancí kvalitního plnění.

Jako služba obdobného charakteru ve vztahu k částem 1, 2 a 3 dané zakázky by tak v bodu 7.4.2 zadávací dokumentace měla být definována „správa a údržba zeleně“. Žádáme o odpovídající úpravu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel sděluje, že slovo „každá“ může označovat i jedinou službu. V daném případě jsou proto zadávací podmínky stanoveny jednoznačně, nicméně zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že dle odst. 7.4.2 ZD požaduje, aby uvedená služba, tj. 1 služba dle specifikace její části, byla v požadovaném finančním objemu. Zadavatel zároveň uvádí, že uchazeči mají možnost doložit i více služeb, než je uvedený minimální počet 1, v tom případě platí podmínka pro každou z takto dokládaných služeb.

Zadavatel uvádí, že v daném kontextu zakázky a zadávacích podmínek se nejedná o správu ve smyslu administrativní činnosti. Pojmem „správou zeleně“ se rozumí záměrná činnost, jejímž předmětem je pečování o zeleň, resp. starání se o zeleň. Funkcí správy zeleně může být obnovení či udržení nějakého žádoucího stavu. Zadavatel proto sděluje, že požadavky na technickou kvalifikaci byly stanoveny s ohledem na předmět plnění a v souladu se zákonem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

V bodu 7.4.2 ZD (technická kvalifikace – významné služby) zadavatel pro část 4 dané zakázky stanovil požadavek doložení min. 1 služby obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí komplexní péče o stromy, a to minimálně po dobu 12 měsíců), jejíž součástí bylo kácení dřevin, odstranění pařezů, výchovné, udržovací a speciální řezy nebo instalace vazeb, přičemž každá z těchto služeb musela být poskytována v intravilánu obce a dosáhnout finančního objemu minimálně 3 000 000 Kč bez DPH ročně.

Mohl by zadavatel ozřejmit, která „každá“ služba měla dosahovat požadovaný finanční objem 3 000 000 Kč bez DPH ročně, když požaduje doložit pouze jednu významnou službu spočívající v komplexní péči o stromy?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel sděluje, že slovo „každá“ může označovat i jedinou službu. V daném případě jsou proto zadávací podmínky stanoveny jednoznačně, nicméně zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že dle odst. 7.4.2 ZD požaduje, aby uvedená služba, tj. 1 služba dle specifikace její části, byla v požadovaném finančním objemu. Zadavatel zároveň uvádí, že uchazeči mají možnost doložit i více služeb, než je uvedený minimální počet 1, v tom případě platí podmínka pro každou z takto dokládaných služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

V bodu 7.4.2 ZD (technická kvalifikace – významné služby) zadavatel pro část 5 dané zakázky stanovil požadavek doložení min. 1 služby obdobného charakteru (obdobným charakterem se rozumí komplexní péče o květiny poskytovaná v intravilánu obce, a to minimálně po dobu 12 měsíců), přičemž každá z těchto služeb musela dosáhnout finančního objemu minimálně 2 500 000 Kč bez DPH ročně.

Mohl by zadavatel ozřejmit, která „každá“ služba měla dosahovat požadovaný finanční

objem 2 500 000 Kč bez DPH ročně, když požaduje doložit pouze jednu významnou službu spočívající v komplexní péči o květiny?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel sděluje, že slovo „každá“ může označovat i jedinou službu. V daném případě jsou proto zadávací podmínky stanoveny jednoznačně, nicméně zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že dle odst. 7.4.2 ZD požaduje, aby uvedená služba, tj. 1 služba dle specifikace její části, byla v požadovaném finančním objemu. Zadavatel zároveň uvádí, že uchazeči mají možnost doložit i více služeb, než je uvedený minimální počet 1, v tom případě platí podmínka pro každou z takto dokládaných služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky požaduje kvalifikaci těchto osob:

Manažer údržby zeleně, ve vztahu ke kterému zadavatel mimo jiné požaduje doložit praxi na uvedené nebo jiné obdobné pozici v délce minimálně 4 let a současně doložit praxi s plněním alespoň 1 zakázky na správu a údržbu zeleně v intravilánu obce po dobu alespoň 12 měsíců v posledních 10 letech.

Vedoucí údržby zeleně, ve vztahu ke kterému zadavatel mimo jiné požaduje doložit praxi na uvedené nebo jiné obdobné pozici v délce minimálně 2 let a současně doložit praxi s plněním alespoň 1 zakázky na správu a údržbu zeleně v intravilánu obce po dobu alespoň 12 měsíců v posledních 10 letech.

Uvedenou délku praxe u Manažera i Vedoucího údržby zeleně považujeme za nedostatečnou ve vztahu k rozsahu a složitosti daných částí veřejné zakázky, a tudíž v rozporu s ust. § 73 odst. 6 ZZVZ.

Navíc nemá opodstatnění, aby zadavatel akceptoval jako způsobilého člena realizačního týmu manažera, resp. vedoucího údržby zeleně, který se na takové zakázce v intravilánu obce podílel před 10 lety. Zadavatel totiž tímto nepochopitelně bude jako způsobilého manažera či vedoucího údržby zeleně akceptovat i osobu, která se oboru údržby veřejné zeleně za posledních až 9 let vůbec nevěnovala. Takovou osobu by již dnešní optikou nebylo vůbec možné označovat za osobu kvalifikovanou v oboru, neboť postupy při poskytování služby údržba zeleně se za posledních několik let výrazně změnily a činnost údržba zeleně je dnes fakticky (s ohledem na nové technologie, technologické postupy, dostupná technická zařízení i způsoby a možnosti řízení personálních a technických kapacit dodavatele) zcela jinou činností, než byla např. před pěti lety.

Zadavatelem akceptované desetileté období je navíc neopodstatněné i z toho důvodu, že na trhu je dostatek subjektů, které činnosti údržby zeleně v intravilánu obce realizovali v posledních 3 letech a které tak pochopitelně disponují i dostatečně kvalifikovaným realizačním týmem.

Proč by tedy vůbec zadavatel měl mít zájem na obsazení funkcí manažera a vedoucího údržby osobami bez relevantní praxe v oboru z posledního období? Upřednostňuje snad zadavatel

nějakého konkrétního dodavatele, kteří nedisponuje personálními kapacitami s reálnými zkušenostmi z oboru v posledních třech letech?

Složitost a rozsah dané VZ vyžaduje náležitě kvalifikované osoby se zkušenostmi s poskytováním dané služby z posledního období, zejména pokud jsou ve vedoucích pozicích s odpovědností za dohled a kontrolu řádného provádění zakázky.

Přistoupí zadavatele s ohledem na výše uvedené k prodloužení požadované délky praxe Manažera i Vedoucího údržby zeleně pro části 1, 2 a 3 ZD alespoň na 5 let a současně ke zkrácení relevantního období pro prokázání praxe na relevantní pozici z deseti na období posledních tří let?

Podle našeho názoru by navíc osoba prokazující praxi na pozici Manažera, resp. Vedoucího údržby zeleně měla být schopna prokázat výkon relevantní činnosti na relevantní pozici ne jenom po dobu 12 měsíců v posledních 3 letech, ale kontinuálně po dobu posledních 3 let. Jenom takovou osobu lze podle našeho názoru označit za skutečného odborníka.

Přistoupí zadavatel k odpovídající úpravě zadávacích podmínek?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ byly stanoveny vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, přičemž tyto byly potvrzeny, resp. upraveny, na základě proběhnuvších předběžných tržních konzultací. Zadavatel sděluje, že stanovené požadavky na technickou kvalifikaci dle odst. 7.4.4 ZD považuje za dostatečné pro prokázání dodavatelových zkušeností pro plnění zakázky. Zadavatel nebude stanovené požadavky upravovat, resp. zpříšňovat dle návrhů dodavatele, neboť by tím bezdůvodně omezil hospodářskou soutěž.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Obdobné připomínky, jaké jsou uvedeny výše pod bodem 6 platí podle našeho názoru i ve vztahu k manažerovi zakázky v rámci části 4 zakázky.

Nemá opodstatnění, aby zadavatel akceptoval jako způsobilého člena realizačního týmu osobu, která se na takové zakázce v intravilánu obce podílela před 10 lety. Zadavatel totiž tímto nepochopitelně bude jako způsobilého manažera zakázky, která se danému oboru za posledních až 9 let vůbec nevěnovala. Takovou osobu by již dnešní optikou nebylo vůbec možné označovat za osobu kvalifikovanou v oboru, neboť postupy při poskytování dané služby se za posledních několik let výrazně změnily a činnost komplexní péče o stromy je dnes fakticky (s ohledem na nové technologie, technologické postupy, dostupná technická zařízení i způsoby a možnosti řízení personálních a technických kapacit dodavatele) zcela jinou činností, než byla např. před pěti lety.

Zadavatelem akceptované desetileté období je navíc neopodstatněné i z toho důvodu, že na trhu je dostatek subjektů, které dané činnosti péče o stromy v intravilánu obce realizovali v posledních 3 letech a které tak pochopitelně disponují i dostatečně kvalifikovaným realizačním týmem.

Proč by tedy vůbec zadavatel měl mít zájem na obsazení funkcí manažera zakázky osobami

bez relevantní praxe z posledního období? Upřednostňuje snad zadavatel nějakého konkrétního dodavatele, kteří nedisponuje personálními kapacitami s reálnými zkušenostmi z oboru v posledních třech letech?

Přistoupí zadavatele s ohledem na výše uvedené ke zkrácení relevantního období pro prokázání praxe na pozici manažer zakázky v rámci části 4 VZ z deseti na období posledních tří let?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ byly stanoveny vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, přičemž tyto byly potvrzeny, resp. upraveny, na základě proběhnuvších předběžných tržních konzultací. Zadavatel sděluje, že stanovené požadavky na technickou kvalifikaci dle odst. 7.4.4 ZD považuje za dostatečné pro prokázání dodavatelových zkušeností pro plnění zakázky. Zadavatel nebude stanovené požadavky upravovat, resp. zpříšňovat dle návrhů dodavatele, neboť by tím bezdůvodně omezil hospodářskou soutěž.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro část 5 dané zakázky požaduje kvalifikaci Manažera údržby květin, ve vztahu ke kterému zadavatel mimo jiné požaduje doložit praxi na uvedené nebo jiné obdobné pozici v délce minimálně 2 let.

Uvedenou délku praxe u Manažera údržby květin považujeme za nedostatečnou ve vztahu k rozsahu a složitosti dané části veřejné zakázky, a tudíž v rozporu s ust. § 73 odst. 6 ZZVZ. Složitost a rozsah dané VZ vyžaduje náležitě kvalifikované osoby, zejména pokud jsou ve vedoucích pozicích s odpovědností za dohled a kontrolu řádného provádění zakázky.

Navíc nemá opodstatnění, aby zadavatel akceptoval jako způsobilého člena realizačního týmu – manažera zakázky a manažera údržby květin, který se na takové zakázce v intravilánu obce podílel před 10 lety. Zadavatel totiž tímto nepochopitelně bude jako způsobilého manažera i osobu, která se oboru údržby květin za posledních až 9 let vůbec nevěnovala. Takovou osobu by již dnešní optikou nebylo vůbec možné označovat za osobu kvalifikovanou v oboru.

Zadavatelem akceptované desetileté období je navíc neopodstatněné i z toho důvodu, že na trhu je dostatek subjektů, které činnosti údržby květin v intravilánu obce realizovali v posledních 3 letech a které tak pochopitelně disponují i dostatečně kvalifikovaným realizačním týmem.

Proč by tedy vůbec zadavatel měl mít zájem na obsazení funkcí manažera zakázky a manažera údržby květin bez relevantní praxe z posledního období? Upřednostňuje snad zadavatel nějakého konkrétního dodavatele, kteří nedisponuje personálními kapacitami s reálnými zkušenostmi z oboru v posledních třech letech?

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k prodloužení požadované délky praxe manažera údržby květin ze dvou alespoň na 4 roky a současně ke zkrácení relevantního období pro prokázání praxe na relevantní pozici manažer zakázky pro část 5 VZ a manažer údržby květin z deseti na období posledních tří let?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ byly stanoveny vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, přičemž tyto byly potvrzeny, resp. upraveny, na základě proběhnuvších předběžných tržních konzultací. Zadavatel sděluje, že stanovené požadavky na technickou kvalifikaci dle odst. 7.4.4 ZD považuje za dostatečné pro prokázání dodavatelových zkušeností pro plnění zakázky. Zadavatel nebude stanovené požadavky upravovat, resp. zpřísnovat dle návrhů dodavatele, neboť by tím bezdůvodně omezil hospodářskou soutěž.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky požaduje doložit tyto osoby: Manažer údržby zeleně a Vedoucí údržby zeleně. Ve vztahu k oběma těmto osobám požaduje zadavatel doložit jejich praxi a zkušenost na uvedených nebo „obdobných pozicích“.

V této souvislosti se dotazujeme, co zadavatel myslí pod pojmy obdobná pozice jako Manažer údržby zeleně a obdobná pozice jako Vedoucí údržby zeleně?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v současnosti nebude stanovovat, co je míněno „obdobnou pozicí“ k uvedeným pozicím, neboť účelem stanovení obdobnosti je právě ponechání možnosti posoudit, zda dodavatelem předložená pozice odpovídá požadavkům zadavatele, a tedy spadá pod pozice Manažera údržby zeleně a Vedoucího údržby zeleně. Kdyby zadavatel uvedl definici těchto obdobných pozic, omezil by tím bezdůvodně hospodářskou soutěž, což není v zájmu zadavatele ani dodavatelů.

Zadavatel současně uvádí, že Manažerem údržby zeleně je osoba zodpovídající za plnění zakázky, jak ve věcech profesních, tak ve věcech smluvních, a Vedoucím údržby zeleně je mistr pracovní skupiny, který zadává konkrétní činnosti, dohlíží a kontroluje jejich plnění a poskytuje manažerovi informace ohledně data a plnění zadaných činností.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro část 4 dané zakázky požaduje doložit tyto osoby: Manažer zakázky a Certifikovaný arborista. Ve vztahu k oběma těmto osobám požaduje zadavatel doložit jejich praxi a zkušenost na uvedených nebo „obdobných pozicích“.

V této souvislosti se dotazujeme, co zadavatel myslí pod pojmy obdobná pozice jako Manažer zakázky a obdobná pozice jako Certifikovaný arborista, zejména když zadavatel vymezil i konkrétní požadované typy certifikátů arboristy?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v současnosti nebude stanovovat, co je míněno „obdobnou pozicí“ k uvedeným pozicím, neboť účelem stanovení obdobnosti je právě ponechání možnosti posoudit, zda dodavatelem předložená pozice odpovídá požadavkům zadavatele, a tedy spadá pod pozice Manažera zakázky a Certifikovaného arboristy. Kdyby zadavatel uvedl definici těchto obdobných pozic, omezil by tím bezdůvodně hospodářskou soutěž, což není v zájmu zadavatele ani dodavatelů.

Zadavatel současně uvádí, že Manažerem zakázky je osoba zodpovídající za plnění zakázky, jak ve věcech profesních, tak ve věcech smluvních, a Certifikovaný arborista na konkrétním místě zajišťuje plnění zadaných prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro část 4 dané zakázky ve vztahu k Manažerovi zakázky požaduje doložit zkušenost s 1 službou, jejímž předmětem byla komplexní péče o stromy a která byla poskytována v intravilánu obce minimálně po dobu 12 měsíců a součástí bylo kácení dřevin, odstranění pařezů, výchovné, udržovací a speciální řezy nebo instalace vazeb, přičemž každá z těchto služeb musela dosáhnout finančního objemu minimálně 3 000 000 Kč bez DPH.

Mohl by zadavatel ozřejmit, která „každá“ služba měla dosahovat požadovaný finanční objem 3 000 000 Kč bez DPH ročně, když ve vztahu k Manažerovi zakázky pro část 4 VZ požaduje doložit zkušenost pouze s jednou službou?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel sděluje, že slovo „každá“ může označovat i jedinou službu. V daném případě jsou proto zadávací podmínky stanoveny jednoznačně, nicméně zadavatel pro vyloučení pochybností uvádí, že dle odst. 7.4.4 ZD požaduje, aby uvedená služba, tj. 1 služba dle specifikace její části, byla v požadovaném finančním objemu. Zadavatel zároveň uvádí, že uchazeči mají možnost doložit i více služeb, než je uvedený minimální počet 1, v tom případě platí podmínka pro každou z takto dokládaných služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro část 5 dané zakázky požaduje doložit tyto osoby: Manažer zakázky a Manažer údržby květin. Ve vztahu k oběma těmto osobám požaduje zadavatel doložit jejich praxi a zkušenost na uvedených nebo „obdobných pozicích“.

V této souvislosti se dotazujeme, co zadavatel myslí pod pojmy obdobná pozice jako Manažer zakázky a obdobná pozice jako Manažer údržby květin?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v současnosti nebude stanovovat, co je míněno „obdobnou pozicí“ k uvedeným pozicím, neboť účelem stanovení obdobnosti je právě ponechání možnosti posoudit, zda dodavatelem předložená pozice odpovídá požadavkům zadavatele, a tedy spadá pod pozice Manažera zakázky a Manažera údržby květin. Kdyby zadavatel uvedl definici těchto obdobných pozic, omezil by tím bezdůvodně hospodářskou soutěž, což není v zájmu zadavatele ani dodavatelů.

Zadavatel současně uvádí, že Manažerem zakázky je osoba zodpovídající za plnění zakázky, jak ve věcech profesních, tak ve věcech smluvních, a Manažer údržby květin je mistr pracovní skupiny, který zadává konkrétní činnosti, dohlíží a kontroluje jejich plnění a poskytuje manažerovi informace ohledně data a plnění zadaných činností.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

V bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) zadavatel stanovil pro úklid a zametání zpevněných ploch požadavek na doložení nákladních vozů typu multikára.

Požaduje tedy zadavatel, aby se v případě těchto vozů jednalo o tzv. samosběry?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nepožaduje, aby se jednalo o tzv. samosběry.

Zadavatel rovněž uvádí, že dle vysvětlení č. II se „nákladním vozem typu multikára“ myslí vozidlo pro úzké městské ulice, parky, chodníky a další plochy, kde je omezený prostor. Délka obvykle do 5 metrů, šířka kolem 1,8–2 metrů. Pohotovostní hmotnost do 2,5 tuny, celková maximální hmotnost do 3,5 tuny, jedná se o kategorii N1. Nosnost od 1 do 1,5 tuny, což je dostatečné pro běžné komunální práce, jako je převoz odpadu, sypkých materiálů nebo technického vybavení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

V bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) pro části VZ 1, 2 a 3 zadavatel požaduje doložit akumulátorové fukary. Bude zadavatel akceptovat rovněž fukary benzinové?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel požaduje v souladu s odst. 7.4.5 ZD pro úklid a zametání zpevněných ploch 1 fukar akumulátorový, pro kosení trávníků 2 fukary akumulátorové a pro hrabání listí a trávy 5x fukar akumulátorový a 5x fukar bez specifikace (včetně tří výše uvedených, tj. pro danou část zakázky je požadováno 10 fukarů). Zadavatel tedy pro účely služeb spočívající v úklidu a zametání zpevněných ploch požaduje 1 fukar akumulátorový, nikoli benzinový.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

V bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) pro části VZ 1, 2 a 3 zadavatel požaduje doložit 4x rotační sekačku se záběrem 60 cm.

Dle našich zkušeností se přesný záběr dané sekačky o 60 cm v praxi nevyskytuje. Žádáme tak zadavatele, aby určil, zda požaduje 4x rotační sekačku se záběrem do 60 cm nebo nad 60 cm.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o rotační sekačky se záběrem 50-60 cm.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) se stanoví, že pokud se dodavatel uchází o více než jednu část veřejné zakázky, musí disponovat stanoveným počtem mechanizace na každou část veřejné zakázky zvlášť.

Má se uvedený požadavek vykládat tak, že na každou část veřejné zakázky je třeba alokovat jinou techniku v požadovaném počtu (tedy, že není možné využívat techniku doloženou v požadovaném počtu pro jednu část VZ v jiných částech VZ)?

Odpověď na dotaz:

Ano, dle požadavku odst. 7.4.5 ZD platí, že pokud se dodavatel uchází o více než jednu část veřejné zakázky, musí disponovat stanoveným počtem mechanizace na každou část veřejné zakázky zvlášť, tj. je třeba alokovat jinou techniku v požadovaném počtu pro jednotlivé části zakázky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Bod 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) stanoví, že čestné prohlášení o přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení musí obsahovat prohlášení o neexistenci jakéhokoliv omezení vlastnického práva k předmětným nástrojům tak, aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění VZ. Domníváme se, že vlastnické právo není jediným institutem opravňujícím dodavatele k nakládání s požadovanými nástroji tak, aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění VZ. Dodavatelé standardně mají jednotlivé stroje/nástroje např. pouze jen v nájmu a/nebo leasingu, přičemž často specifickou techniku obstarávají až v případě, že v konkrétním zadávacím řízení uspějí. Z uvedeného důvodu tak žádáme o úpravu daného požadavku na čestné prohlášení dle bodu 7.4.5 zadávací dokumentace tak, aby bylo možné dispozici požadovaným technickým zařízením prokázat nejenom vlastnickým titulem, ale např. i nájemní/leasingovou smlouvou nebo smlouvou o

smlouvě budoucí apod.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v souladu s odst. 7.4.5 ZD požaduje k prokázání uvedené kvalifikace „*čestné prohlášení o přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, a to včetně prohlášení o neexistenci jakéhokoli omezení vlastnického práva k předmětným nástrojům, tak aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky.*“ Zadavatel uvádí, že v požadavku záměrně neuvedl, zda musí vlastnické právo svědčit právě dodavateli, neboť toto není nutné, ani žádoucí. Dodavatel je povinen mít k dispozici uvedené nástroje a zařízení tak, aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tak nevylučuje prokázání této části technické kvalifikace nástroji či zařízeními, kterými dodavatel disponuje na základě např. nájemní/leasingové smlouvy nebo smlouvy o smlouvě budoucí apod.

Zadavatel rovněž poukazuje na odst. 10.11 rámcové dohody, dle něhož je Poskytovatel povinen mít pro účely rámcové dohody a prováděcích smluv k dispozici technické vybavení v rozsahu nezbytném pro řádné poskytování Služeb a na žádost Objednatele toto doložit doklady osvědčujícími právní vztah umožňující užívání příslušného vybavení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Příloha č. 2 zadávací dokumentace (Soupisy položek/kalkulační modely) pro části VZ 1, 2 a 3 obsahují chyby, konkrétně do součtu všech položek nezapočítávají řádky 113, 114 a 115. Žádáme tak o opravu soupisů položek/kalkulačních modelů pro části 1, 2 a 3 VZ v tomto ohledu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel jako přílohu tohoto vysvětlení přikládá opravené kalkulační modely pro části 1, 2, 3.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

Příloha č. 2 zadávací dokumentace (Soupisy položek/kalkulační modely) pro části VZ 4 a 5 neobsahují předpokládaný počet jednotek činnosti (soupis pro část 4 VZ konkrétně udává pouze počet činnosti 1). Zadavatel by měl uvést předpokládané počty poptávaných položek, jinak hrozí, že v zadávacím řízení na předmětnou VZ obdrží nesrovnatelné nabídky. Pokud jednotliví uchazeči neví, jaký bude předpoklad počtu poptávaných položek, pak budou logicky při naceňování vycházet z jiného počtu poptávaných jednotek. Navíc, pokud uchazeč nezná počet poptávaných jednotek jednotlivých plnění, nemůže zároveň ani zohlednit případné množstevní slevy. Žádáme tak zadavatele, aby v soupisech položek/kalkulačních modelech pro část 4 a část 5 veřejné zakázky stanovil předpokládané počty jednotek jednotlivých položek, a to v rozsahu odpovídajícím (alespoň přibližně) skutečnosti.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že jednotky počtů úkonů nelze upřesnit, neboť v současné době jejich počet Zadavatel nedokáže odhadnout. Žádá proto dodavatele o nacenění takto stanovených hodnotících modelů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

V článku 1.5 jednotlivých návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ se uvádí, že „Služby budou poskytovány na základě dílčích objednávek („Prováděcích smluv“)“. Dle našeho názoru by zadavatel měl poskytnout vzor Prováděcích smluv. Uchazeči by měli mít možnost seznámit se všemi právy a povinnostmi při plnění dané zakázky, aby na základě toho mohli učinit rozhodnutí o podání nabídky do předmětného zadávacího řízení. Žádáme tak zadavatele o poskytnutí vzoru Prováděcích smluv pro všechny části VZ.

Odpověď na dotaz:

Prováděcí smlouvy (dílčí objednávky) budou vystaveny v souladu s rámcovou dohodou a zde stanovenými podmínkami. Vzor Prováděcích smluv nebude zadavatel v tuto chvíli poskytovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

V článku 3.8 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a v článku 3.9 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „Předmět plnění je poskytován řádně v případě úplného, bezvadného provedení všech činností souvisejících s předmětem plnění, jejichž provedení je pro řádné poskytování předmětu plnění nezbytné, a to v celém rozsahu zadání, který je vymezen zadávací dokumentací poskytnutou ve zadávacím řízení, dále příslušnými právními předpisy, příslušnými technickými normami ČSN a ČSN EN, určenými standardy a obecně závaznými požadavky („výchozí dokumenty“)“. Může zadavatel ozřejmit, co myslí pod pojmem „obecně závazné požadavky“? Dle našeho názoru takový právní institut neexistuje. Žádáme proto o odstranění „obecně závazných požadavků“ z článku 3.8 návrhů rámcových dohod pro části 1, 2, 3 a 4 VZ, a z článku 3.9 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v odst. 3.8 (v částech 1-4) a odst. 3.9 (v části 5) rámcové dohody se jedná o administrativní pochybení. Tento odstavec rámcových dohod se opravuje a zní „*Předmět plnění je poskytován řádně v případě úplného, bezvadného provedení všech činností souvisejících s předmětem plnění, jejichž provedení je pro řádné poskytování předmětu plnění nezbytné, a to v celém rozsahu zadání, který je vymezen zadávací dokumentací poskytnutou ve zadávacím řízení, dále příslušnými právními předpisy, příslušnými technickými normami ČSN a ČSN EN a určenými standardy a ~~obecně závaznými požadavky~~ („výchozí dokumenty“).*“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

V článku 3.10 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a v článku 3.11 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ je stanoveno pořadí závaznosti výchozích dokumentů následovně: „prováděcí smlouva, text rámcové dohody, příloha rámcové dohody, vysvětlení a změny zadávací dokumentace poskytnuté v rámci zadávacího řízení, textová část zadávací dokumentace k zadávacímu řízení, ostatní přílohy zadávací dokumentace, nabídka, ostatní výchozí dokumenty“. Toto pořadí závaznosti výchozích dokumentů je v rozporu s článkem 1.7. b) návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ, který stanoví, že „v případě rozporu mezi touto rámcovou dohodou a Prováděcí smlouvou mají přednost ustanovení této rámcové dohody“. Žádáme o odstranění daného rozporu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v odst. 1.7. rámcových dohod se jedná o administrativní pochybení. Znění odst. 1.7 písm. b) rámcových dohod je následující „Pokud existuje rozpor mezi podmínkami uvedenými v textu této rámcové dohody a jejích přílohách, mají ustanovení obsažená v hlavním textu rámcové dohody přednost.“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

V článku 4.4 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 se uvádí, že Prováděcí smlouvy na poskytnutí konkrétní služby budou Poskytovateli doručeny nejpozději 3 pracovní dny přede dnem požadovaného zahájení plnění, nedohodnou-li se smluvní strany v konkrétním případě na době kratší. Lhůta 3 pracovních dnů od doručení objednávky se nám jeví nedostatečná pro zahájení příslušného plnění. Žádáme tak o prodloužení této lhůty alespoň na 5 pracovních dnů (jako zadavatel stanovil v článku 4.4 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na stanovených podmínkách a lhůtách k plnění a nebude přistupovat ke změně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

Podle článku 4.5 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ budou Prováděcí smlouvy (tedy objednávky) Poskytovateli doručeny nejpozději 3 pracovní dny přede dnem požadovaného zahájení konkrétního plnění. Podle článku 6.1 dojde k zahájení poskytování služeb dnem akceptace prováděcí smlouvy ze strany Poskytovatele. Článek 4.1 však obsahuje specifické lhůty pro zahájení konkrétních plnění od doručení objednávky Objednatele. Žádáme tak o vypuštění článků 4.5 a 6.1 z návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že dotyčná ustanovení týkající se zaslání objednávky a její akceptace se aplikují rovněž v případech, kdy objednávka nebyla definována v odst. 4.1 rámcové dohody části 5.

Zadavatel však pro vyloučení pochybností doplňuje odst. 4.1 rámcové dohody v části 5 následovně: „*Služby dle této rámcové dohody budou prováděny Poskytovatelem na základě potvrzené Prováděcí smlouvy (objednávky). Pro zadávání následujících typizovaných objednávek Objednatel platí speciální pravidla: [...]*“

Zadavatel doplňuje odst. 4.5 rámcové dohody v části 5 následovně „*Prováděcí smlouvy na poskytnutí konkrétní služby Poskytovatelem budou Poskytovateli doručeny na výše uvedený e-mail nejpozději 3 pracovní dny přede dnem požadovaného zahájení poskytování dotčeného plnění, nedohodnou-li se smluvní strany v konkrétním případě na době kratší, nebo nestanovuje-li odst. 4.1 rámcové dohody jinak.*“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

V článku 7.3 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a v článku 7.4 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „Služby a materiál, který není specifikovaný v této rámcové dohodě a jejích přílohách, budou Objednateli naceněny dle položkového katalogu ÚRS, přičemž tyto ceny budou následně sníženy o 10 % oproti původní hodnotě“.

Ustanovení odkazující na obdobné použití položkového katalogu ÚRS by podle našeho názoru mělo opodstatnění u zakázky na stavební práce, kde se může v průběhu realizace zakázky objevit potřeba provedení takových činností, které ve výkazu výměr původně zahrnuté nebyly.

V případě zakázky na služby spočívající v údržbě zeleně by ale zadavatel z povahy věci měl znát v zásadě všechny činnosti, kterých se má daná zakázka týkat.

Z jakého důvodu je tedy dané ustanovení součástí návrhů rámcových dohod? Jaké případné činnosti přicházejí teoreticky v úvahu? Pokud jsou tyto případné známy, proč nejsou součástí položkového rozpočtu určeného k nacenění?

I pokud by navíc zadavatel měl dané ustanovení z nějakého relevantního důvodu v rámcových dohodách ponechat, může zadavatel sdělit důvod pro desetiprocentní snížení cen stanovených podle položkového katalogu ÚRS? Takové snížení cen není v souladu se zásadou poctivého obchodního styku. Ceny ÚRS jsou koncipovány, kalkulovány a počítány tak, aby přiměřeně odpovídaly nákladům, které jsou vynakládány v rámci provádění konkrétních jednotlivých prací, a jsou tedy cenami obvyklými v místě a čase. Přistoupí zadavatel k odstranění desetiprocentního snížení cen oproti původní hodnotě z článku 7.3 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a z článku 7.4 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že postup nacenění služeb a materiálu dle ÚRS v souladu s odst. 7.3, resp.

7.4 rámcových dohod, bude použito pouze v případech, kdy položky nejsou specifikované v rámcové dohodě a jejích přílohách. Zejména se může jednat o situaci, kdy bude uplatněna vyhrazená změna smlouvy ve smyslu § 100 odstavec 1 ZZVZ v souladu s odst. 2.5 rámcových dohod.

Zadavatel zvolil výpočet ceny podle položkového katalogu ÚRS z důvodu transparentnosti, srovnatelnosti a stanovení cenových odhadů, které budou orientačně odpovídat praxi v místě a čase. Důvod pro stanovení desetiprocentního snížení cen stanovených podle položkového katalogu ÚRS vychází z analýzy tržních podmínek, která reflektuje potřebu efektivního hospodaření s veřejnými prostředky, a také zohledňuje skutečnost, že jde o rámcovou dohodu s dlouhodobým závazkem. Snížení cen je stanoveno s cílem zajistit optimální rovnováhu mezi kvalitou poskytovaných služeb a náklady. Zadavatel je toho názoru, že desetiprocentní snížení je přiměřené a nenarušuje zásady poctivého obchodního styku.

Zadavatel nebude stanovené podmínky odstraňovat ani měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

V článku 7.5 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a v článku 7.6 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „Likvidace odpadu je primárně zahrnuta v jednotkové ceně dané Služby dle specifikace v příloze č. 1 a 2. Poskytovateli bude zvlášť hrazena cena za likvidaci odpadu, pokud likvidace není zahrnuta v jednotkové ceně Služby“. Uvedené věty si odporují. Je tedy likvidace odpadu zahrnuta v jednotkových cenách Soupisu položek nebo bude poskytovateli hrazena zvlášť? Dle našeho názoru by cena za likvidaci odpadu měla být poskytovateli hrazena zvlášť, a to za účelem zajištění srovnatelnosti nabídek.

V citovaných člancích se dále uvádí následující: „Cena za likvidaci příslušného odpadu bude hrazena na základě jednotkových cen uvedených pro danou kategorii odpadu v příloze č. 2 za předpokladu, že bude doložena jeho likvidace v souladu s touto rámcovou dohodou. Cena za likvidaci odpadu uvedená v příloze č. 2 zahrnuje veškeré náklady a poplatky (včetně zákonných poplatků) souvisejících s likvidací odpadu. Poplatek za skládkovné (uložení odpadu) je Poskytovatel oprávněn účtovat ve výši podle právních předpisů účinných v době uložení odpadu“. Uvedené věty si opět odporují. Cena za likvidaci odpadu uvedená v příloze č. 2 tedy zahrnuje zákonné poplatky (skládkovné) nebo poskytovatel bude poplatky za skládkovné účtovat zvlášť, vždy v aktuální zákonné výši? Dle našeho názoru by měly být zákonné poplatky hrazeny zvlášť, a to vždy v jejich aktuální výši dané právní úpravou, jinak opět hrozí nesrovnatelnost nabídek.

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k úpravě článku 7.5 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a článku 7.6 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ tak, aby likvidace odpadu byla poskytovateli hrazena zvlášť a poplatky za likvidaci odpadu nebyly zahrnuty v jednotkových cenách, ale aby je poskytovatel byl oprávněn účtovat zvlášť, vždy dle jejich aktuální výše dle zákona?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel neshledává uvedený rozpor. Zadavatel uvádí v souladu s Vysvětlením č. II, že veškeré práce primárně zahrnují i likvidaci přiměřeného množství odpadu. Pokud je odpadu

více, než bylo předpokládáno, bude možné aplikovat uvedenou položku likvidace odpadu nad rámec uvedených položek (tj. bude hrazena zvlášť), současně se může jednat o situace, kdy vznikne potřeba likvidovat odpad při pracích, které nebyly součástí úkonů definovaných kalkulačním modelem.

Zadavatel uvádí, že likvidaci odpadu dodavatelé zahrnou v ceně položek. Položka likvidace odpadu nad rámec ostatních položek služeb bude uplatňována v případě nepřiměřeného množství odpadu, tj. např. v případě výskytu odpadu objemnějšího než 1 m³, dále odpadu vzniklého v důsledku mimořádných okolností zejména z důvodu likvidace vyvráceného stromu, úklidu větví spadných po bouřkách atd. V případě takového zjištění bude Zadavatel/Objednatel informován. Položka bude použita se souhlasem Zadavatele/Objednatele.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

V článku 9.5 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a v článku 9.6 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Pokud pokyny vydané Objednatelem Poskytovateli budou nevhodné pro účely včasného a řádného provedení a dokončení předmětu smlouvy nebo budou v rozporu s platnými právními předpisy nebo oprávněnými požadavky účastníků řízení, orgánů státní správy a dotčených organizací, je Poskytovatel neprodleně po obdržení takového pokynu povinen na to písemně upozornit Objednatele, jinak bude odpovědný za veškeré škody způsobené provedením takového pokynu“.

Může zadavatel blíže ozřejmit, co myslí pod „oprávněnými požadavky účastníků řízení“? O jaké řízení se má jednat? Které jsou dotčené organizace? Domníváme se, že jde o příliš široké vymezení nevhodných pokynů Objednatele nad rámec odborných možností Poskytovatele.

Žádáme proto o úpravu daného článku 9.5 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a článku 9.6 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ tak, aby se posouzení nevhodnosti pokynů Objednatele vztahovalo pouze k vlastní odborné činnosti Poskytovatele.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v odst. 9.5 (v částech 1-3, 5) a odst. 9.6 (v části 4) rámcové dohody se jedná o administrativní pochybení. Tento odstavec rámcových dohod se opravuje a zní „Pokud pokyny vydané Objednatelem Poskytovateli budou nevhodné pro účely včasného a řádného provedení a dokončení předmětu smlouvy nebo budou v rozporu s platnými právními předpisy nebo oprávněnými požadavky účastníků řízení, orgánů státní správy a dotčených organizací, je Poskytovatel neprodleně po obdržení takového pokynu povinen na to písemně upozornit Objednatele, jinak bude odpovědný za veškeré škody způsobené provedením takového pokynu. Jestliže i přes písemné upozornění Poskytovatele o nevhodnosti takového pokynu bude Objednatel v písemném pokynu trvat na jeho dodržení, bude povinností Poskytovatele takový pokyn provést, nebude však odpovědný za škodu způsobenou provedením takového pokynu.“

Zadavatel uvádí, že vzhledem k předmětu plnění se za orgány státní správy a dotčené organizace může považovat například Agentura ochrany a přírody ČR, Česká inspekce

životního prostředí, Státní úřad inspektorát práce. Zadavatel však současně netvrdí, že tyto orgány a organizace stanovují pro dodavatele relevantní závazné požadavky, nicméně je toho názoru, že jakožto odborníci ve svém oboru budou o takových případných požadavcích mít dodavatelé povědomí a budou se jimi řídit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

V článku 9.8 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 se uvádí, že „Poskytovatel je povinen označit svým logem a logem Městské části rovněž veškeré používané automobily, mechanizační prostředky, pracovní pomůcky a jiné vybavení, u nichž je to možné či obvyklé; finanční náklady na pořízení (výrobu a instalaci) loga Městské části, jehož autorský vzor bude Poskytovateli předán Objednatелеm, nese v plné výši Poskytovatel, stejně jako finanční náklady na vytvoření modelových vzorů pracovních oděvů, reflexních vest a autorského návrhu loga“. Uvedený požadavek je nestandardní a představuje signifikantní zvýšení nákladů na plnění předmětné veřejné zakázky, které budou uchazeči nuceni zohlednit v nabídkové ceně. Standardně dodavatelé obdobných zakázek užívají vlastní loga. Nezvaží zadavatel v zájmu hospodárnosti vypuštění daného požadavku z článku 9.8 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na svém požadavku a nebude smluvní podmínky měnit, a to zejména z důvodu možnosti rozlišení pracovníků. Zadavatel však uvádí, že dle předmětného ustanovení je Poskytovatel povinen označit svým logem a logem Městské části vybavení, *u nichž je to možné či obvyklé*. Za takové vybavení zadavatel považuje například automobily a pracovní oděv (např. vesty). Zadavatel současně sděluje, že záměrně neuplatňuje požadavky z hlediska technického způsobu, jakým bude vybavení logem zhotoveno, vč. možností dočasného označení automobilů např. pomocí magnetických tabulí.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:

Dotaz:

V článku 9.13 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 a v článku 9.12 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „nelze-li odstranit zjištěné nedostatky bezprostředně, smluvní strany dohodnou termín odstranění zjištěných nedostatků, nejvýše však do 24 hodin ode dne zjištění nedostatku“. Článek 9.16 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ stanovuje lhůtu 48 hodin pro odstranění zjištěných nedostatků.

Uvedené lhůty se nám zdají nepřiměřeně krátké pro všechny případně zjištěné nedostatky. Vady se standardně rozdělují alespoň na „neodkladné“ a „ostatní“, přičemž pro „ostatní“ se stanovuje delší lhůta pro jejich odstranění vzhledem k aktuálním potřebám prací.

Nezvaží zadavatel úpravu daných článků v uvedeném smyslu?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na uvedeném znění smluvní podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:

Dotaz:

Článek 9.16 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ stanoví termín odstranění zjištěných nedostatků nejvýše do 48 hodin. Podle článku 10.11 se Poskytovatel zavazuje odstranit zjištěnou vadu nejpozději do 2 pracovních dnů. Podle článku 11.4 písm. b) je poskytovatel povinen odstranit vady do 48 hodin od okamžiku, kdy mu byly vytknuty.

Která lhůta tedy platí? 48 hodin a 2 pracovní dny jsou rozdílné lhůty. Uvedené lhůty se nám nicméně zdají tak jako tak nepřiměřeně krátké pro všechny případně zjištěné vady/nedostatky. Vady se standardně rozdělují alespoň na „neodkladné“ a „ostatní“, přičemž pro „ostatní“ se stanovuje delší lhůta pro jejich odstranění vzhledem k aktuálním potřebám prací. Nezváží zadavatel úpravu daných článků v uvedeném smyslu? Zadavatel by měl každopádně sjednotit lhůty dle článků 9.16, 10.11 a 11.4 b) návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ, a to minimálně na lhůtu 2 pracovních dnů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že se jedná o administrativní pochybení a správné lhůty jsou stanoveny dle odst. 10.11 rámcové dohody v části 4, tj. Poskytovatel je povinen započít s odstraněním zjištěné vady plnění neprodleně či dle svých možností, nejpozději však do 24 hodin od jejího nahlášení Objednatelem či od jejího zjištění. Poskytovatel se zavazuje odstranit zjištěnou vadu neprodleně od okamžiku jejího nahlášení Objednatelem, nejpozději však do 2 pracovních dnů, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Ustanovení týkající se odstranění zjištěných vad budou uvedeny do souladu s uvedeným.

Zadavatel však rovněž uvádí, že v souladu s odst. 9.16 rámcové dohody v části 4 „Nelze-li odstranit zjištěné nedostatky bezprostředně, smluvní strany dohodnou termín odstranění zjištěných nedostatků, nejvýše však do 48 hodin ode dne zjištění nedostatku. Objednatel může stanovit delší lhůtu pro odstranění zjištěných nedostatků.“ Pokud tedy nelze vady odstranit bezprostředně, bude do 48 hodin ode dne zjištění nedostatků domluven mezi Poskytovatelem a Objednatelem termín odstranění. Nedohodnou-li se smluvní strany jinak, je Poskytovatel povinen odstranit zjištěnou vadu neprodleně, nejpozději však do 2 pracovních dnů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:

Dotaz:

V článku 9.14 písm. b) návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 VZ se uvádí, že „Objednatel je povinen pravidelně měsíčně předávat Poskytovateli seznam platných povolení pro umístění předmětů na místa plnění; jakékoliv předměty, jejichž umístění na místa plnění, ač podléhá zvláštnímu povolení, nebylo povoleno, budou pro účely plnění považovány za odpad, jehož odvoz je předmětem plnění ze strany Poskytovatele; v případě, že bude seznam platných povolení zpřístupněn na internetových stránkách Objednatele, je Poskytovatel

povinen řídit se takto zveřejněným seznamem“.

Může zadavatel blíže ozřejmit, o jaké předměty se jedná? Předmětem dané veřejné zakázky není likvidace odpadů (navíc blíže nespecifikovaných). Domníváme se, že uvedená klauzule může potenciálně způsobit nesrovnatelnost nabídek. Žádáme tedy o bližší ozřejnění dané klauzule, nebo o její vypuštění z článku 9 návrhů rámcových dohod pro části 1, 2 a 3 VZ.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel tímto míní zábory veřejného prostranství v zeleni, které v tuto chvíli nedokážeme předpokládat ani specifikovat, proto bude seznam Poskytovateli měsíčně předáván.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:

Dotaz:

V článku 11.10 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 se uvádí, že „oprávněné nedostatky a vady zaznamenané do Deníku či sdělené kontaktní osobě Poskytovatele je Poskytovatel povinen ve lhůtě 24 hodin odstranit, nebude-li mezi smluvními stranami dohodnuto jinak“. Uvedená lhůta se nám zdá nepřiměřeně krátká pro všechny případně zjištěné nedostatky/vady. Vady se standardně rozdělují alespoň na „neodkladné“ a „ostatní“, přičemž pro „ostatní“ se stanovuje delší lhůta pro jejich odstranění vzhledem k aktuálním potřebám prací. Nezváží zadavatel úpravu daných článku v uvedeném smyslu?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na uvedeném znění smluvní podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33:

Dotaz:

Podle článku 11.15 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 platí, že „Poskytovatel zřídí pro účely plnění této Rámcové dohody a dílčích objednávek tzv. dispečink, který bude dostupný 24 hodin denně, 7 dní v týdnu, 365 dní v roce“.

Jak bude daná pohotovostní služba poskytovateli hrazena? Soupisy položek /kalkulační modely pro části VZ 1, 2 a 3 položku dispečinku neobsahují, což může opětovně způsobit nesrovnatelnost nabídek. Žádáme tedy o doplnění položky dispečinku do Soupisů položek /Kalkulačních modelů pro části 1, 2 a 3 dané veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že cena za tuto službu je rozpuštěna ve všech položkách dle modelu. Zadavatel tímto dispečinkem rozumí službu spočívající v poskytnutí kontaktní osoby, s níž bude možné řešit případné krizové stavy, které nastanou z důvodu mimořádných událostí (např. živelných pohrom). Touto osobou může být zejména Manažer zakázky, resp. Manažer údržby zeleně, nicméně tuto službu může vykonávat i jiná kontaktní osoba dodavatele. Zadavatel uvádí, že v souladu s rámcovou dohodou může dispečink být rovněž zřízen jako fyzické místo na území Objednatele, kde bude možné doručovat podněty Objednatele,

případně jiných třetích osob. Dispečink může být také zřízen jako elektronický dispečink, který bude přijímat podněty ve stejném režimu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:

Dotaz:

V článku 12.1 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a v článku 11.1 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Jakékoli plnění neodpovídající této rámcové dohodě (včetně nesouladu s předpisy a standardy předpokládanými touto rámcovou dohodou) bude považováno za vadné“.

Jaké standardy má zadavatel na mysli? Rámcová dohoda na žádné standardy neodkazuje a zadavatel žádné standardy neposkytnul. Žádáme tak o odstranění standardů z daných článků rámcových dohod.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel ve smyslu předmětných ustanovení uvádí, že se jedná o standardy stanovené rámcovou dohodou, tj. plnění musí odpovídat této rámcové dohodě a jejím podmínkám pro plnění. Zadavatel uvádí, že nebude měnit znění předmětných ustanovení, neboť k tomu nemá důvod.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:

Dotaz:

V článku 12.3 písm. d) návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 se uvádí, že „poskytovatel je povinen odstranit vady bezplatně do 24 hodin od okamžiku, kdy mu byly vady vytknuty, pokud nebude v odůvodněných případech dohodnuto jinak“. Uvedená lhůta se nám zdá nepřiměřeně krátká pro všechny případně zjištěné vady. Vady se standardně rozdělují alespoň na „neodkladné“ a „ostatní“, přičemž pro „ostatní“ se stanovuje delší lhůta pro jejich odstranění vzhledem k aktuálním potřebám prací. Nezvaží zadavatel úpravu daných článků v uvedeném smyslu?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na uvedeném znění smluvní podmínky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36:

Dotaz:

V článku 13.2 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a v článku 12.2 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Forma, obsah a způsoby schvalování Soupisu Služeb budou dohodnuty před podpisem konkrétní Prováděcí smlouvy, přičemž v dané věci má vždy konečné bezvýhradní právo Objednatelů“. Dle našeho názoru by způsoby schvalování Soupisu Služeb měly být stanoveny již v rámcové dohodě, zejména když má mít Objednatel konečné bezvýhradní právo „v dané věci“. Žádáme tak o zakotvení úpravy způsobů

schvalování Soupisu služeb do jednotlivých rámcových dohod pro všechny části dané veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude uvedené ustanovení měnit. Podmínky schvalování Soupisu Služeb budou dohodnuty před podpisem konkrétní Prováděcí smlouvy, neboť se mohou v jednotlivých případech lišit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 37:

Dotaz:

V článku 14.6 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 a v článku 13.6 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Za vady předmětu plnění, které se projevily po záruční době, odpovídá poskytovatel v případě, že jejich příčinou bylo porušení povinností poskytovatele“. Odpovědnost poskytovatele za vady po záruční době je dle našeho názoru v rozporu se zásadou poctivého obchodního styku, a proto navrhujeme vypuštění dané klauzule z návrhu jednotlivých rámcových dohod na části 1, 2, 3 a 4 veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude uvedené ustanovení měnit. Pokud poskytovatel porušil své povinnosti a zapříčinil tak objednateli škodu, bude za tuto vadu a škodu odpovídat ve smyslu ustanovení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 38:

Dotaz:

V článku 14.7 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 a v článku 13.7 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „V reklamaci objednatel uvede popis vady, jak se projevuje, zda požaduje vadu odstranit nebo zda požaduje finanční náhradu“. V zájmu vyváženosti práv a povinností smluvních stran navrhujeme úpravu daného článku tak, aby měl Objednatel možnost požadovat finanční náhradu pouze v případě, že dotčenou vadu nebude možné odstranit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude uvedenou smluvní podmínku měnit. Současně však zadavatel uvádí, že preferuje odstranění vady a až následně finanční náhradu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 39:

Dotaz:

V článku 15 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a v článku 14 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ jsou vymezeny smluvní pokuty za porušení jednotlivých povinností poskytovatele.

Nezváží zadavatel snížení, případně zastropování smluvních pokut coby standardní institut

smluv na obdobná plnění, zejména s ohledem na skutečnost, že se smluvní pokuty mohou nasčítat? Nasčítáním mohou smluvní pokuty dosáhnout celkově nepřiměřené výše vzhledem k předpokládané hodnotě dané zakázky a významu jednotlivých zajišťovaných povinností. V takovém případě může dojít k tomu, že někteří z uchazečů vůbec nepodají nabídku do předmětného zadávacího řízení, případně uchazeči související rizika promítnou do nabídkové ceny, což by bylo v rozporu se zájmem zadavatele, který jako jediné hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Jsme si vědomi, že zadavatel má právo implementovat zajišťovací instituty do smluvních podmínek na plnění veřejné zakázky, nicméně jejich konkrétní nastavení a kombinace nesmí být v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou nediskriminace coby základními zásadami veřejného zadávání.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvních podmínek. Zadavatel dále konstatuje, že pokud dodavatel bude služby plnit řádně, nebude mít zadavatel důvod přistoupit k uplatnění sankcí. Smluvní podmínky jsou s ohledem na předpokládaný finanční objem a náročnost služeb přiměřené a jejich stanovení je v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel rozhodně nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci služeb. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 40:

Dotaz:

V článku 15.6 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 VZ a v článku 15.4 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ je uvedena smluvní pokuta ve výši 40.000,- Kč za nedodržení smluvních povinností vymezených mimo jiné v článku 14. Článek 14 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 obsahuje řadu povinností různého charakteru.

Může zadavatel v článku 15.6 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2 a 3 VZ a článku 15.4 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ specifikovat, na které konkrétní povinnosti vymezené v článku 14 se tato smluvní pokuta vztahuje?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že odst. 15.6, resp. 15.4 rámcové dohody je kompletní a nebude měněn.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 41:

Dotaz:

V článku 19.4 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5, a v článku 18.4 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této rámcové dohodě nepovažují za obchodní tajemství podle § 504 občanského zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek“. Podle § 218 odst. 3 ZZVZ zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její

uveřejnění mohlo mimo jiné porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství. S ohledem na uvedené žádáme o úpravu článku 19.4 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a článku 18.4 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ tak, aby poskytovatel mohl označit informace, které považuje za své obchodní tajemství a které budou při zveřejnění rámcové dohody/prováděcích smluv začerněny.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel bude postupovat v souladu s § 218 ZZVZ a neposkytne důvěrnou informaci, kterou zadavateli v zadávacím řízení dodavatel poskytne a označí jako důvěrnou. Ustanovení rámcových dohod však nebudou měněna.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 42:

Pro vyloučení pochybností a případných neshod zadavatel upravuje znění odst. 16.8 rámcové dohody v části 1-3 následovně:

16.8. Smluvní strany se dohodly, že závazky vzniklé z této rámcové dohody mohou zaniknout výpovědí, a to za níže uvedených podmínek.

- a) Objednatel je oprávněn závazky kdykoli částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby.
- b) Poskytovatel je oprávněn závazky částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby.
- c) Smluvní strany pro případ výpovědi sjednávají 12měsíční výpovědní dobu, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď druhé smluvní straně doručena.
- d) Výpověď musí mít písemnou formu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 43:

Pro vyloučení pochybností a případných neshod zadavatel upravuje znění odst. 15.8 rámcové dohody v části 4 následovně:

15.8. Smluvní strany se dohodly, že závazky vzniklé z této rámcové dohody mohou zaniknout výpovědí, a to za níže uvedených podmínek.

- a) Objednatel je oprávněn závazky kdykoli částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby.
- b) Poskytovatel je oprávněn závazky částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby.
- c) Smluvní strany pro případ výpovědi sjednávají 6měsíční výpovědní dobu, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď

druhé smluvní straně doručena.

d) Výpověď musí mít písemnou formu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 44:

Pro vyloučení pochybností a případných neshod zadavatel upravuje znění odst. 16.8 rámcové dohody v části 5 následovně:

16.8. Smluvní strany se dohodly, že závazky vzniklé z této rámcové dohody mohou zaniknout výpovědí, a to za níže uvedených podmínek.

- a) Objednatel je oprávněn závazky kdykoli částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby.
 - b) Poskytovatel je oprávněn závazky částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby.
 - c) Smluvní strany pro případ výpovědi sjednávají 6měsíční výpovědní dobu, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď druhé smluvní straně doručena.
 - d) Výpověď musí mít písemnou formu.
-

Změna rámcových dohod, technické specifikace a soupisu položek (kalkulačního modelu):

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis položek (kalkulační model) v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být čestné prohlášení o akceptaci obchodních, platebních a technických podmínek pro realizaci veřejné zakázky a o vázanosti účastníka návrhem rámcové dohody obsaženým v zadávací dokumentaci.

Rámcové dohody v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, jsou poskytnuty současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Soupis položek (kalkulační modely) v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, jsou poskytnuty současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace (č. 2, 3, 4 a 5) prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **13. 12. 2024 v 10:00**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne (dle el. podpisu)

Za městskou část Praha 6

LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., smluvní zástupce zadavatele

Mgr. Markéta Vrbová