

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Provádění úklidových prací na území Prahy 6
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2024-055291
Druh veřejné zakázky:	Služby
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Městská část Praha 6
Sídlo zadavatele:	Čs. armády 601/23, Bubeneč, 16000 Praha 6
IČO zadavatele:	00063703
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	Mgr. Jakub Stárek, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.praha6.cz/

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Technická kvalifikace bod 7.4.5.

Splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. j) ZZVZ prokáže dodavatel předložením přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.

Veškeré požadavky nám přijdou předimenzované pro technické zabezpečení, nejmarkantnější u část 2 Úklid komunikací – oblast 2 a to i ve srovnání s Předpokládanou hodnotou zakázky.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu jsou požadavky takto předimenzované a požádáme úpravu požadavků technické kvalifikace.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel zvážil možnost úpravy technické kvalifikace a upravuje ji pro jednotlivé části takto:

Pro část 1: Úklid komunikací – oblast 1

a) úklid a zametání zpevněných ploch:

- 1x nákladní vůz typu multikára,

- 1x **lehký** nákladní automobil kontejnerový,
- kontejner,
- **5x** fukar (z toho minimální počet s elektrickým pohonem **2x**),

b) zajištění zimní údržby komunikací:

- **2x** nákladní vůz typu multikára s kartáčem, pluhem, sypačem,

c) k čištění chodníků a pásu vozovky pod silniční obrubou:

- **2x** samosběrný zametací stroj s předkropem,

d) k úklidu psích exkrementů:

- **3x** elektrický stroj na čištění psích exkrementů,

Pro výše uvedená vozidla platí, že minimálně 50 % techniky, která bude dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí splňovat minimálně normu EURO 6, zbylá technika musí splňovat minimálně normu EURO 5.

Pro výše uvedené nástroje nebo pomůcky, provozní nebo technické zařízení platí, že minimálně 25 % techniky, která bude dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí být bezemisní nebo nízkoemisní, s pohonem na elektřinu, případně na CNG.

Pro částí 2: Úklid komunikací – oblast 2

a) úklid a zametání zpevněných ploch:

- **1x** nákladní vůz typu multikára,
- 1x **lehký** nákladní automobil kontejnerový,
- kontejner,
- **5x** fukar (z toho minimální počet s elektrickým pohonem **2x**),

b) zajištění zimní údržby komunikací:

- **2x** nákladní vůz typu multikára s kartáčem, pluhem, sypačem,

c) k čištění chodníků a pásu vozovky pod silniční obrubou:

- **1x** samosběrný zametací stroj s předkropem,

d) k úklidu psích exkrementů:

- **2x** elektrický stroj na čištění psích exkrementů,

Pro výše uvedená vozidla platí, že minimálně 50 % techniky, která bude dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí splňovat minimálně normu EURO 6, zbylá technika musí splňovat minimálně normu EURO 5.

Pro výše uvedené nástroje nebo pomůcky, provozní nebo technické zařízení platí, že minimálně 25 % techniky, která bude dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí být bezemisní nebo nízkoemisní, s pohonem na elektřinu, případně na CNG.

Pro části 3: Úklid komunikací – oblast 3

a) úklid a zametání zpevněných ploch:

- 1x nákladní vůz typu multikára,
- 1x **lehký** nákladní automobil kontejnerový,
- kontejner,
- 5x fukar (z toho minimální počet s elektrickým pohonem **2x**),

b) zajištění zimní údržby komunikací:

- 2x nákladní vůz typu multikára s kartáčem, pluhem, sypačem,

c) k čištění chodníků a pásu vozovky pod silniční obrubou:

- 2x samosběrný zametací stroj s předkropem,

d) k úklidu psích exkrementů:

- 3x elektrický stroj na čištění psích exkrementů,

Pro výše uvedená vozidla platí, že minimálně 50 % techniky, která bude dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí splňovat minimálně normu EURO 6, zbylá technika musí splňovat minimálně normu EURO 5.

Pro výše uvedené nástroje nebo pomůcky, provozní nebo technické zařízení platí, že minimálně 25 % techniky, která bude dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí být bezemisní nebo nízkoemisní, s pohonem na elektřinu, případně na CNG.

Zadavatel však upozorňuje, že v případě technické závady, či poruchy, zejména u zametacího stroje s předkropem, je Poskytovatel povinen zajistit okamžitou náhradu v souladu s rámcovou dohodou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Předpokládané hodnotě zakázky v bodu 6.2.

Zde vidíme nesoulad uvedené v zadávací dokumentaci a v Ceně plnění v Rámcové dohodě (článek 7. Cena plnění).

Žádáme zadavatele o vysvětlení.

Odpověď na dotaz:

Předpokládaná hodnota byla stanovena v souladu s § 21 ZZVZ, přičemž se jedná o předpokládanou hodnotu za celou dobu trvání smlouvy. Zadavatel předpokládanou hodnotu stanovil na základě průzkumu trhu, svých zkušeností se zakázkami obdobného předmětu plnění a svých potřeb. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky zahrnuje hodnotu všech předpokládaných plnění, která mohou vyplývat ze smlouvy na veřejnou zakázku včetně změn závazků ze smlouvy, jejichž možnost byla vyhrazena v zadávací dokumentaci podle § 100 ZZVZ.

Předpokládaná hodnota vyjadřuje částku, za kterou nyní zadavatel předpokládá, že by mohl zakázku vysoutěžit vč. ceny za případné vyhrazené změny, o nichž má relevantní povědomí. Strop rámcové dohody je poté stanoven jako limit pro celkové plnění, který je stanoven v souladu s požadavky rozhodovací praxe. Jedná se o vyšší hodnotu, neboť zadavatel si ponechává prostor pro případné další služby, kdyby taková potřeba (která však nyní není jistá, předpokládaná) vyvstala.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Kalkulační modely.

Kalkulační modely pro výpočet nabídkové ceny u úklidů oblasti 1-3 považujeme za zavádějící a to mj. z důvodu několikanásobného uvedení vzorce pro nacenění kombinovaného úklidu (letní i zimní) v četnostech 7x, 6x, 5x, 4x, 3x, 2x i 1x, přičemž všechny četnosti jsou uvedeny s výměrami, které jsou téměř shodné s aktuálně uklízenými plochami. To z logiky věci není možné převést do praxe a uměle navyšuje nabídkovou cenu za poskytnutí úklidových prací; v technické specifikaci ZD se přímo uvádí, že kombinovaný úklid bude prováděn 5x týdně a 1x týdně, proto nerozumíme, proč se naceňuje ve výše uvedených četnostech.

Taktéž u periodického úklidu je u obou variant (mechanické/ruční odstranění plevelu) v kalkulačním modelu počítáno s výměrami, které jsou téměř shodné s aktuálně uklízenými plochami.

To způsobuje, že např. nabídková cena pro 4 roky po zadání stávajících jednotkových cen převyšuje o cca 100 milionů Kč cenu uvedenou v návrhu Rámcové dohody pro oblast 1, která nesmí být překročena!

Žádáme zadavatele o vysvětlení a úpravu kalkulačních modelů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel opravuje kalkulační modely pro části 1-3, které jsou přílohou vysvětlení.

Zadavatel upozorňuje, že četnost, která je uvedena v technické specifikaci ZD, může být navýšena nebo snížena, a to v závislosti na změně současného systému úklidů, tj. pokud dojde ke snížení úklidů ze strany hlavního města, může dojít k navýšení ze strany zadavatele. Tato eventuální změna četnosti bude provedena v souladu s odst. 12.4 ZD a § 100 odst. 1 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Z mapových podkladů nejsou zřejmé rozsahy zajištění zimních úklidů chodníků a parkových cest pro pěší.

Dovolujeme si zadavatele požádat o úpravu mapových podkladů o rozsahy zajištění.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel doplňuje mapové podklady o zimní údržbě v částech č. 1 – 3, které jsou přílohou tohoto vysvětlení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

žádáme tímto o vysvětlení zadávací dokumentace bodu 7.4.4. technické kvalifikace, zda zadavatel požaduje, aby dodavatel disponoval stanoveným počtem mechanizace pro každou část zvlášť, pokud se uchází o více než jednu část? Obdobně to zadavatel požaduje v technické kvalifikaci v zakázce "Údržba veřejné zeleně, dřevin a květin na území Prahy 6", ovšem u předmětné zakázky o tom zmínka není.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel disponoval stanoveným počtem mechanizace dle bodu 7.4.5. ZD pro každou část zvlášť, resp. dodavatel musí splňovat uvedené požadavky vztahující se pro části, do nichž se hlásí, a současně pokud by byl v obou (či více) částech úspěšný, musí zajistit řádné a včasné plnění v souladu s rámcovou dohodou a dílčími objednávkami (Prováděcími smlouvami).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

V bodě 5.1 zadávací dokumentace (dále také jen „ZD“) zadavatel rozdělil veřejnou zakázku na následující části:

- a) Část 1: Úklid komunikací – oblast 1*
- b) Část 2: Úklid komunikací – oblast 2*
- c) Část 3: Úklid komunikací – oblast 3*
- d) Část 4: Přistavení velkoobjemových kontejnerů*
- e) Část 5: Projekt sněhové pohotovosti*

Nerozumíme, z jakého důvodu zadavatel rozdělil předmětnou veřejnou zakázku právě v této územní a věcné kombinaci. Proč jsou v rámci dané VZ činnosti úklidu komunikací rozděleny do jednotlivých oblastí v rámci Prahy 6 a činnosti spočívající v přistavení velkoobjemových kontejnerů a projektu sněhové pohotovosti zadavatel poptává na celém území Prahy 6? Danou kombinaci územně-věcného rozdělení předmětné zakázky považujeme za neopodstatněnou, neekonomickou a v praxi problematickou.

V případě úklidu komunikací, přistavení velkoobjemových kontejnerů a projektu sněhové pohotovosti se jedná o věcně související plnění, která je řada dodavatelů schopna nabídnout komplexně za příznivější ceny než v případě dotčeného rozdělení VZ. Poskytování částí služeb jen v některé z vymezených oblastí a dalších souvisejících služeb na celém území Prahy 6, může způsobovat dodavatelům personální, technické i logistické komplikace, které

pak budou nuceni promítnout do svých nabídkových cen. Pro zadavatele to pak může představovat ultimátní prodražení veřejné zakázky, jakož i problematickou koordinaci různých dodavatelů poptávaných druhů služeb napříč definovanými oblastmi. Problematická koordinace může bezpochyby nastat i za situace, kdy v každé oblasti bude působit jiný dodavatel úklidu komunikací a zároveň na celém území jiní dodavatelé velkoobjemových kontejnerů a projektu sněhové pohotovosti.

Zejména v souvislosti se zajištěním zimní údržby komunikací včetně projektu sněhové pohotovosti by bylo vhodné, aby zadavatel činnosti úklidu komunikací a dodávek potřebného vybavení/materiálu v rámci sněhové pohotovosti nerozděloval na samostatné části VZ. Je třeba si uvědomit, že tyto činnosti směřují ultimátně k zajištění bezpečnosti chodců ve ztížených sněhových podmínkách, a proto je obzvlášť důležité, aby dodavatel zimní údržby pracoval s vybavením/materiálem, které má již odzkoušené ve své praxi a aby při dodávkách vybavení/materiálu nebyl závislý od jiného dodavatele. Nezbytná funkční souvislost daných částí.

VZ je ostatně patrná i z technické specifikace k části 5 VZ, kde se např. v bodě 1.7 uvádí, že „V rámci projektu sněhové pohotovosti zajišťují brigádníci schůdnost vytipovaných chodníků v zimním období; po jeho skončení provedou zametení inertního posypového materiálu a dalších nečistot z ploch chodníků inertní posypový materiál včetně další nečistot je brigádníky ponecháván ke svozu v menších hromádkách; Poskytovatel proto zajistí v průběhu měsíců března – dubna (bude až druhý rok plnění zakázky), naložení a odvoz připravených hromádek, přesný termín bude upřesněn dle klimatických podmínek; úklid může být dle potřeb Objednatele proveden opakovaně“.

Aby zadavatel eliminoval výše uvedené problematické aspekty aktuálně nastaveného rozdělení veřejné zakázky, měl by poptávat všechny činnosti (tedy úklidu komunikací, přistavení velkoobjemových kontejnerů a projektu sněhové pohotovosti) společně na celém území, jelikož tvoří jeden funkční celek a jsou zadávány v časové souvislosti (a zakázku tedy nerozdělovat), případně poptávat všechny služby dohromady v rámci každé z definovaných oblastí (tedy pouze územní rozdělení zakázky).

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti k zrušení předmětného zadávacího řízení a následně k zahájení nového zadávacího řízení na zakázku, která nebude rozdělena na části, případně bude rozdělena na části jen dle jednotlivých území (tedy zadavatel bude v každé z definovaných oblastí poptávat služby úklidu komunikací, přistavení velkoobjemových kontejnerů a projektu sněhové pohotovosti dohromady).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že předmětnou veřejnou zakázku rozdělil územně i věcně z důvodu svých potřeb, svých zkušeností se zakázkami obdobného předmětu plnění a v závislosti na relevantním trhu, přičemž současně toto rozdělení umožní zachování vyšší míry hospodářské soutěže, neboť se různých částí mohou účastnit i menší podniky, které by se soutěže nemohly účastnit v případě nerozdělení oblastí na menší místní či věcné úseky. Zároveň zadavatel považuje toto rozdělení za vhodné a žádoucí, jelikož vyjmutím specifických činností, tj. přistavení velkoobjemových kontejnerů a dodání pracovního náradí a potřeb pro sněhovou pohotovost, do samostatných částí veřejné zakázky, zadavatel umožňuje účast na plnění v

různých částech zakázky rovněž dodavatelům, kteří se na tyto specifické služby nezaměřují.

Odpovědnost za podání nabídky nese dodavatel, nikoli zadavatel. Je na dodavateli, aby posoudil, zda má v případě výběru dodavatele ve více částech dostatečné personální, technické i logistické zázemí pro plnění zakázek, o něž se uchází.

Zadavatel dále uvádí, že služby spočívající v přistavení velkoobjemových kontejnerů nesouvisí se zakázkou projektu sněhové pohotovosti ani s úklidovými pracemi v částech č. 1 – 3. Chodníky vytipované pro brigádníky sněhové pohotovosti v zimním období nekomunikují s komunikacemi, na nichž se v zimním období zajišťuje zimní údržba v rámci vypsané zakázky. Jedná se navíc pouze o část území Prahy 6, kde zimní údržbu neprovádí hlavní město.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

*V bodu 5.2.8 zadávací dokumentace se ve vztahu k předmětu plnění části 5 VZ (Projekt sněhové pohotovosti) uvádí mimo jiné následující „předmětem části 5 jsou služby spočívající v dodání pracovního nářadí pro brigádníky sněhové pohotovosti...“. Kdo jsou brigádníci sněhové pohotovosti? Podle čl. 1.7 technické specifikace k dané části VZ tyto brigádníci zajišťují úklid komunikací, což je však činnost, která je předmětem částí 1, 2 a 3 VZ. **Jedná se tedy o pracovníky zajišťující úklid komunikací v rámci částí 1, 2 a 3 veřejné zakázky?***

Odpověď na dotaz:

Brigádníci sněhové pohotovosti jsou zaměstnanci, se kterými zadavatel každoročně uzavírá DPP či DPČ. Zaměstnanci (brigádníci sněhové pohotovosti) spravují v průběhu zimního období svěřený úsek (komunikaci), na kterém na základě vyhlášení zadavatele provádí schůdnost stanovené části komunikace. Právě těmto zaměstnancům zadavatele poskytuje pracovní nářadí a pomůcky. Jedná se pouze o ruční úklid vytipovaných komunikací, které nekomunikují s komunikacemi, uvedenými v částech č. 1 – 3 (pro zimní období).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

V bodu 7.4.2 ZD (technická kvalifikace – významné služby) se uvádí, že „splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ prokáže dodavatel předložením seznamu významných služeb poskytnutých za posledních 6 let před zahájením zadávacího řízení“, přičemž v poznámce pod čarou se daný požadavek upřesňuje následovně: „V souladu s § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ zadavatel stanovil delší časový aspekt poskytnutých významných služeb, neboť je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže“.

Dle našeho názoru stanovení delšího časového úseku, ve kterém mohly být referenční významné služby poskytnuty, nemá v předmětném zadávacím řízení opodstatnění. Příslušné ustanovení § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ směřuje na případy, kdy je nedostatečný počet kvalifikovaných dodavatelů. Zejména v případě předmětu veřejné zakázky, jež svojí povahou či rozsahem je realizován zřídka či velmi ojediněle, a předmětní dodavatelé jsou stále v dané oblasti veřejné zakázky aktivní, je zadavatel oprávněn stanovit lhůtu i výrazně delší než jak

uvádí zákon (srov. Krč, R., Vaněček, J. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, komentář k § 79).

V případě služeb poptávaných zadavatelem v rámci jednotlivých částí dané veřejné zakázky se nejedná o unikátní činnosti, které by poskytovalo jen málo specifických dodavatelů. Naopak dodavatelů služeb úklidu komunikací je na relevantním trhu v ČR celá řada, což ostatně dokládá i počet účastníků předběžných tržních konzultací, které se konaly v souvislosti s danou zakázkou.

Uvedené prodloužení akceptovatelného referenčního období na dvojnásobek ve srovnání se zákonným standardem (tj. ze tří na šest let před zahájením zadávacího období) navíc nemá opodstatnění i z toho důvodu, že umožňuje účast subjektům, které v posledním období předmětné služby úklidu komunikací reálně neprovádějí a nemají tak pochopitelně ani zkušenosti s posledními (novými) trendy v oboru. Proč by vůbec zadavatel měl mít zájem na účasti takových subjektů bez relevantní praxe z posledního období? Takové subjekty bez relevantních zkušeností z posledních let přece v zadávacím řízení ani reálně nemohou předložit kvalifikované cenové nabídky, když ani pochopitelně nemohou vědět, co přesně má poskytování daných služeb v aktuálním kvalitativním standardu zahrnovat. Upřednostňuje snad zadavatel nějaké konkrétní dodavatele, kteří prací v oboru úklidu komunikací v posledních třech letech nedisponují?

Přistoupí zadavatel s ohledem na výše uvedené k úpravě bodu 7.4.2 ZD tak, aby splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ dodavatel prokázal předložením seznamu významných služeb poskytnutých za standardní poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že rozšíření hospodářské soutěže stanovením delšího časového aspektu pro poskytnutí významných služeb dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ bylo odůvodněno zajištěním přiměřené úrovně hospodářské soutěže, a to zejména z důvodu požadavku na prokázání služeb, které byly poskytovány minimálně po dobu 12 měsíců.

Požadavky na technickou kvalifikaci byly stanoveny s ohledem na předmět plnění, potřeb zadavatele a údajů zjištěných v rámci předběžných tržních konzultací. Zadavatel stanovil zadávací podmínky tak, aby zajistil výběr vhodného dodavatele, který bude dostatečně kvalifikovaný pro plnění zakázek, a současně umožnil vytvoření dostatečného soutěžního prostředí. Zadavatel nebude požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, resp. odst. 7.4.2 ZD měnit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky požaduje doložit tyto osoby: Manažer zakázky a Manažer úklidových prací. Ve vztahu k oběma těmto osobám požaduje zadavatel doložit jejich praxi a zkušenost na uvedených nebo „obdobných pozicích“.

V této souvislosti se dotazujeme, co zadavatel myslí pod pojmy obdobná pozice jako Manažer zakázky a obdobná pozice jako Manažer úklidových prací?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v současnosti nebude stanovovat, co je míněno „obdobnou pozicí“ k uvedeným pozicím, neboť účelem stanovení obdobnosti je právě ponechání možnosti posoudit, zda dodavatelem předložená pozice odpovídá požadavkům zadavatele, a tedy spadá pod pozice Manažera zakázky a Manažera úklidových prací. Kdyby zadavatel uvedl definici těchto obdobných pozic, omezil by tím bezdůvodně hospodářskou soutěž, což není v zájmu zadavatele ani dodavatelů.

Zadavatel rovněž uvádí, že Manažerem zakázky je osoba, která má zkušenosti s řízením zakázek úklidových prací a může pracovat v úzké spolupráci s manažerem úklidových prací. Manažerem úklidových prací se se myslí činnost pracovníka, který má zkušenosti s řízením kolektivů zaměstnanců a koordinaci úklidových prací v terénu, umí se orientovat v terénu a dokáže řídit práci podřízených.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

*V bodu 7.4.4 ZD (technická kvalifikace – seznamu techniků) zadavatel pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky požaduje doložit tyto osoby: Manažer zakázky a Manažer úklidových prací, které disponují zkušeností na příslušné pozici (manažer zakázky, resp. manažer úklidových prací nebo obdobné pozici) s plněním alespoň dvou zakázek na úklid venkovních prostor v intravilánu obce po dobu alespoň 12 měsíců **v posledních 10 letech**.*

*Podle našeho názoru nemá opodstatnění, aby zadavatel akceptoval jako způsobilého člena realizačního týmu manažera zakázky, resp. manažera úklidových prací, který se na takové zakázce na úklidech komunikací v intravilánu obce podílel před 10 lety. Zadavatel totiž tímto nepochopitelně bude jako kvalifikovanou akceptovat i osobu, **kteřá se oboru úklidu či údržby komunikací za posledních až 9 let vůbec nevěnovala**. Takovou osobu by již dnešní optikou nebylo vůbec možné označovat za osobu kvalifikovanou v oboru, neboť postupy při poskytování služby údržba (úklidy) komunikací v intravilánu obce se za posledních několik let výrazně změnily a činnost úklidy komunikací v intravilánu je dnes fakticky (s ohledem na nové technologie, technologické postupy, dostupná technická zařízení i způsoby a možnosti řízení personálních a technických kapacit dodavatele) zcela jinou činností, než byla např. před pěti lety.*

Zadavatelem akceptované desetileté období je navíc neopodstatněné i z toho důvodu, že na trhu je dostatek subjektů, které činnosti úklidy (údržba) komunikací v intravilánu obce realizovali v posledních 3 letech a které tak pochopitelně disponují i dostatečně kvalifikovaným realizačním týmem.

Proč by tedy vůbec zadavatel měl mít zájem na obsazení funkcí manažera zakázky a manažera úklidových prací osobami bez relevantní praxe v oboru z posledního období? Upřednostňuje snad zadavatel nějakého konkrétního dodavatele, kteří nedisponuje personálními kapacitami s reálnými zkušenostmi z oboru údržby (úklidu) komunikací v posledních třech letech?

Složitost a rozsah dané VZ vyžaduje náležitě kvalifikované osoby se zkušenostmi s poskytováním dané služby z posledního období, zejména pokud jsou ve vedoucích pozicích s

odpovědností za dohled a kontrolu řádného provádění zakázky.

*Přistoupí zadavatele s ohledem na výše uvedené **ke zkrácení** relevantního období pro prokázání praxe osoby nominované na relevantní pozici manažera zakázky, resp. manažera úklidových prací **z deseti na období posledních tří let**?*

Podle našeho názoru by navíc osoba prokazující praxi na pozici Manažera zakázky, resp. Manažera úklidových prací měla být schopna prokázat výkon relevantní činnosti na relevantní pozici ne jenom po dobu 12 měsíců v posledních 3 letech, ale kontinuálně po dobu posledních 3 let. Jenom takovou osobu lze podle našeho názoru označit za skutečného odborníka v daném oboru

Přistoupí zadavatel k odpovídající úpravě zadávacích podmínek?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že požadavky na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ byly stanoveny vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, přičemž tyto byly potvrzeny, resp. upraveny, na základě proběhnuvších předběžných tržních konzultací. Zadavatel sděluje, že stanovené požadavky na technickou kvalifikaci dle odst. 7.4.4 ZD považuje za dostatečné pro prokázání dodavatelových zkušeností pro plnění zakázky. Zadavatel nebude stanovené požadavky upravovat, resp. zpříšňovat dle návrhů dodavatele, neboť by tím bezdůvodně omezil hospodářskou soutěž.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

V bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) zadavatel stanovil pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky požadavky na doložení vybrané techniky.

Může uchazeč v nabídkách do více částí dané VZ uvést stejnou techniku v požadovaném počtu nebo zadavatel požaduje doložit jinou techniku v požadovaném počtu pro každou část VZ zvlášť?

Lze použít stejnou techniku (nosiče), jak na úklid a zametání zpevněných ploch (standardně v letním období), tak i na zajištění zimní údržby komunikací, pokud dané nosiče (s ohledem na jejich výbavu/příslušenství) umožňují použití v letním i v zimním období?

Musí mít dodavatel k dispozici všechny zimní nástavby, tzn. kartáč i pluh, nebo postačuje jedna z variant (typicky pluh, který se v praxi používá nejčastěji)?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel disponoval stanoveným počtem mechanizace dle bodu 7.4.5. ZD pro každou část zvlášť, resp. dodavatel musí splňovat uvedené požadavky vztahující se pro části, do nichž se hlásí, a současně pokud by byl v obou (či více) částech úspěšný, musí zajistit řádné a včasné plnění v souladu s rámcovou dohodou a dílčími objednávkami zadavatele.

Ano, lze použít stejnou techniku (nosiče), jak na úklid a zametání zpevněných ploch (standardně v letním období), tak i na zajištění zimní údržby komunikací, pokud dané nosiče

(s ohledem na jejich výbavu/příslušenství) umožňují použití v letním i v zimním období. Dodavatel však musí splňovat požadavky dle ZD a být schopen řádně plnit své závazky dle rámcové dohody.

Poskytovatel musí mít k dispozici všechny zimní nástavby, tj nepostačuje pouze pluh.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

V bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) zadavatel pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky stanovil pro úklid a zametání zpevněných ploch požadavek na doložení nákladních vozů typu multikára.

Požaduje tedy zadavatel, aby se v případě těchto vozů jednalo o tzv. samosběry?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel požaduje v souladu s ZD samosběrný zametací stroj s předkropem i nákladní vůz typu multikára, a to v požadovaném počtu. Zadavatel nepožaduje tzv. samosběr, pokud dodavatel disponuje jiným vozidlem se sacím zařízením a s předkropem

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že pod pojmem „samosběrný zametací stroj s předkropem“ je požadováno speciální vozidlo určené k úklidu komunikací, chodníků, parkovišť nebo jiných veřejných ploch. Tyto stroje jsou vybaveny rotačními kartáči a sacím zařízením, které odstraňují prach, nečistoty a drobný odpad. Jedná se o chodníkové zametací stroje (do 3,5 tuny): Mohou pracovat na chodnicích, náměstích nebo v pěších zónách.

Zadavatel rovněž uvádí, že se „nákladním vozem typu multikára“ myslí vozidlo pro úzké městské ulice, parky, chodníky a další plochy, kde je omezený prostor. Délka obvykle do 5 metrů, šířka kolem 1,8–2 metrů. Pohotovostní hmotnost do 2,5 tuny, celková maximální hmotnost do 3,5 tuny, jedná se o kategorii N1. Nosnost od 1 do 1,5 tuny, což je dostatečné pro běžné komunální práce, jako je převoz odpadu, sypkých materiálů nebo technického vybavení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Podle bodu 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) musí být 25 % techniky dokládané pro jednotlivé části 1, 2 a 3 dané zakázky bezemisní nebo nízkoemisní, s pohonem na elektřinu, případně na CNG.

Co všechno spadá do množiny, ze které se počítá minimálně požadovaný podíl? Patří jsem např. i fukary, stroje na čištění psích exkrementů a další zařízení, u kterých je v zadávací dokumentaci přímo uvedeno, že se má jednat o elektrická zařízení?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel konstatuje, že ze znění zadávací podmínky „Pro výše uvedené nástroje nebo pomůcky, provozní nebo technické zařízení platí, že minimálně 25 % techniky, která bude

dodavatelem používána k plnění veřejné zakázky, musí být bezemisní nebo nízkoemisní, s pohonem na elektřinu, případně na CNG“ je zřejmé, že se jedná o 25 % z veškerých požadovaných nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, které dodavatel předkládá k prokázání plnění technické kvalifikace v dané části VZ dle 7.4.5. ZD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

Bod 7.4.5 zadávací dokumentace (technická kvalifikace – přehled techniky) stanoví, že čestné prohlášení o přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení musí obsahovat prohlášení o neexistenci jakéhokoliv omezení vlastnického práva k předmětným nástrojům tak, aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění VZ. Domníváme se, že vlastnické právo není jediným institutem opravňujícím dodavatele k nakládání s požadovanými nástroji tak, aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění VZ. Dodavatelé standardně mají jednotlivé stroje/nástroje např. pouze jen v nájmu a/nebo leasingu, přičemž často specifickou techniku obstarávají až v případě, že v konkrétním zadávacím řízení uspějí. Z uvedeného důvodu tak žádáme o úpravu daného požadavku na čestné prohlášení dle bodu 7.4.5 zadávací dokumentace tak, aby bylo možné dispozicí požadovaným technickým zařízením prokázat nejenom vlastnickým titulem, ale např. i nájemní/leasingovou smlouvou nebo smlouvou o smlouvě budoucí apod.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel v souladu s odst. 7.4.5 ZD požaduje k prokázání uvedené kvalifikace „čestné prohlášení o přehledu nástrojů nebo pomůcek, provozních nebo technických zařízení, a to včetně prohlášení o neexistenci jakéhokoliv omezení vlastnického práva k předmětným nástrojům, tak aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky.“ Zadavatel uvádí, že v požadavku záměrně neuvedl, zda musí vlastnické právo svědčit právě dodavateli, neboť toto není nutné, ani žádoucí. Dodavatel je povinen mít k dispozici uvedené nástroje a zařízení tak, aby je bylo možné zcela volně využívat od prvního dne po podpisu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tak nevylučuje prokázání této části technické kvalifikace nástroji či zařízeními, kterými dodavatel disponuje na základě např. nájemní/leasingové smlouvy nebo smlouvy o smlouvě budoucí apod.

Zadavatel rovněž poukazuje na odst. 9.7 rámcové dohody, dle něhož je Poskytovatel povinen mít pro účely rámcové dohody a prováděcích smluv k dispozici technické vybavení v rozsahu nezbytném pro řádné poskytování Služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

V článku 1.5 jednotlivých návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ se uvádí, že „Služby budou poskytovány na základě dílčích objednávek („Prováděcích smluv“).“ Dle našeho názoru by zadavatel měl poskytnout vzor Prováděcích smluv. Uchazeči by měli mít možnost se seznámit se všemi právy a povinnostmi při plnění dané zakázky, aby na základě toho mohli

učinít rozhodnutí o podání nabídky do předmětného zadávacího řízení. Žádáme tak zadavatele o poskytnutí vzoru Prováděcích smluv pro všechny části VZ.

Odpověď na dotaz:

Prováděcí smlouvy (dílní objednávky) budou vystaveny v souladu s rámcovou dohodou a zde stanovenými podmínkami. Vzor Prováděcích smluv nebude zadavatel v tuto chvíli poskytovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

V článku 3.2 písm. c) návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3 se uvádí, že nedílnou součástí plnění je i „zajištění dodávek posypového materiálu potřebného pro provádění zimní údržby komunikací“.

Je dodávka posypového materiálu opravdu předmětem plnění částí 1, 2 a 3 veřejné zakázky? Pokud ano, žádáme o doplnění dané položky do soupisů položek/kalkulačních modelů pro části VZ 1, 2 a 3. V případě, že dodávka posypového materiálu není součástí plnění částí 1, 2 a 3 veřejné zakázky, žádáme o odstranění daného článku 3.2 c) z návrhu rámcové dohody pro části 1, 2 a 3 veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz:

Dodávka posypového materiálu je součástí předmětu plnění částí č. 1 – 3. Položka zimní údržba chodníků a parkových cest pro pěší, zahrnuje cenu za m² včetně posypového materiálu v souladu s čl. 3.2 RD.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

V článku 3.10 návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3, v článku 3.14 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ a v článku 3.6 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „Předmět plnění je poskytován řádně v případě úplného, bezvadného provedení všech činností souvisejících s předmětem plnění, jejichž provedení je pro řádné poskytování předmětu plnění nezbytné, a to v celém rozsahu zadání, který je vymezen zadávací dokumentací poskytnutou ve zadávacím řízení, dále příslušnými právními předpisy, příslušnými technickými normami ČSN a ČSN EN, určenými standardy a obecně závaznými požadavky („výchozí dokumenty“)“. Může zadavatel ozřejmit, co myslí pod pojmem „obecně závazné požadavky“? Dle našeho názoru takový právní institut neexistuje. **Žádáme proto o odstranění „obecně závazných požadavků“ z uvedených článků návrhů rámcových dohod pro jednotlivé části VZ.**

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v odst. 3.10. (v částech 1-3), odst. 3.14. (v části 4) a odst. 3.6. (v části 5) rámcové dohody se jedná o administrativní pochybení. Tento odstavec rámcových dohod se opravuje a zní „Předmět plnění je poskytován řádně v případě úplného, bezvadného provedení všech činností souvisejících s předmětem plnění, jejichž provedení je pro řádné poskytování předmětu plnění nezbytné, a to v celém rozsahu zadání, který je vymezen zadávací

dokumentací poskytnutou ve zadávacím řízení, dále příslušnými právními předpisy, příslušnými technickými normami ČSN a ČSN EN a určenými standardy a obecně závazné požadavky („výchozí dokumenty“).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

*V článku 3.11 návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3, v článku 3.15 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ a v článku 3.7 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ je stanoveno pořadí závaznosti výchozích dokumentů následovně: „prováděcí smlouva, text rámcové dohody, příloha rámcové dohody, vysvětlení a změny zadávací dokumentace poskytnuté v rámci zadávacího řízení, textová část zadávací dokumentace k zadávacímu řízení, ostatní přílohy zadávací dokumentace, nabídka, ostatní výchozí dokumenty“. Toto pořadí závaznosti výchozích dokumentů je v rozporu s článkem 1.7. b) návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ, který stanoví, že „v případě rozporu mezi touto rámcovou dohodou a Prováděcí smlouvou mají přednost ustanovení této rámcové dohody“. **Žádáme o odstranění daného rozporu.***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v odst. 1.7. písm. b) rámcových dohod se jedná o administrativní pochybení. Znění odst. 1.7 písm. b) rámcových dohod je následující. Znění těchto ustanovení rámcových dohod je následující „*Pokud existuje rozpor mezi podmínkami uvedenými v textu této rámcové dohody a jejích přílohách, mají ustanovení obsažená v hlavním textu rámcové dohody přednost.*“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

*V článku 4.4 návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ se uvádí, že Prováděcí smlouvy na poskytnutí konkrétní služby budou Poskytovateli doručeny nejpozději 3 pracovní dny přede dnem požadovaného zahájení plnění, nedohodnou-li se smluvní strany v konkrétním případě na době kratší. Lhůta 3 pracovních dnů od doručení objednávky se nám jeví nedostatečná pro zahájení příslušného plnění. **Žádáme tak o prodloužení této lhůty alespoň na 5 pracovních dnů.***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na stanovených podmínkách a lhůtách k plnění a nebude přistupovat ke změně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

*V článku 4.6 návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ se uvádí, že „Poskytovatel je povinen písemně upozornit Objednatele na potřebu jakéhokoli dalšího úkonu údržby či opravy, který není součástí prováděcí smlouvy“. **Jaké úkony úkonu údržby či opravy má zadavatel***

na myslí?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel není odborník v dané oblasti a není tedy schopen předjímat konkrétní potřebné úkony údržby či opravy. Obecně se, jak je uvedeno v rámcových dohodách, jedná o úkony, které nejsou součástí prováděcí smlouvy (tedy nebudou prováděcí smlouvou objednány/požadovány), dodavatel má však i na potřebu jiných provedení úkonů či zásahů zadavatele upozornit, neboť se jedná o úkony, které nesouvisí s plněním zakázky, ale které mohou Poskytovateli znemožnit či omezit provedení jeho činností, např. havárie inženýrských sítí v území apod.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

V článku 7.3 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a v článku 7.4 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Služby a materiál, který není specifikovaný v této rámcové dohodě a jejích přílohách, budou Objednateli naceněny dle položkového katalogu ÚRS, přičemž tyto ceny budou následně sníženy o 10 % oproti původní hodnotě“.

Ustanovení odkazující na obdobné použití položkového katalogu ÚRS by podle našeho názoru mělo opodstatnění u zakázky na stavební práce, kde se může v průběhu realizace zakázky objevit potřeba provedení takových činností, které ve výkazu výměr původně zahrnuté nebyly.

V případě zakázky na služby spočívající v úklidu komunikací by ale zadavatel z povahy věci měl znát v zásadě všechny činnosti, kterých se má daná zakázka týkat. Z povahy věci totiž těchto činností zas tolik není.

Z jakého důvodu je tedy dané ustanovení součástí návrhů rámcových dohod? Jaké případné činnosti přicházejí teoreticky v úvahu? Pokud jsou tyto případné známy, proč nejsou součástí položkového rozpočtu určeného k nacenění?

*I pokud by navíc zadavatel měl dané ustanovení z nějakého relevantního důvodu v rámcových dohodách ponechat, může zadavatel sdělit důvod pro desetiprocentní snížení cen stanovených podle položkového katalogu ÚRS? Takové snížení cen není v souladu se zásadou poctivého obchodního styku. ÚRS jsou koncipovány, kalkulovány a počítány tak, aby přiměřeně odpovídaly nákladům, které jsou vynakládány v rámci provádění konkrétních prací, a jsou tedy cenami obvyklými v místě a čase. **Přistoupí zadavatel k odstranění desetiprocentního snížení cen oproti původní hodnotě z článku 7.3 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 5 a z článku 7.4 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ.***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že postup nacenění služeb a materiálu dle ÚRS dle odst. 7.3, resp. 7.4 rámcových dohod, bylo v této zakázce odstraněno. Zadavatel doplňuje však ustanovení pro položky, které nejsou modelem obsaženy. Nové ustanovení zní: „*Použitý materiál a služby, které nejsou oceněny v příloze rámcové dohody, bude Objednateli přefakturován za cenu, za kterou jej Poskytovatel pořídí, přičemž Poskytovatel musí písemnými doklady doložit cenu obvyklou v místě a čase a Objednatel ji schválí.*“

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

V článku 7.6 návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3 a v článku 7.7 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ se uvádí, že „Likvidace odpadu je primárně zahrnuta v jednotkové ceně dané Služby dle specifikace v příloze č. 1 a 2. Poskytovateli bude zvlášť hrazena cena za likvidaci odpadu, pokud likvidace není zahrnuta v jednotkové ceně Služby“. Uvedené věty si odporují. Je tedy likvidace odpadu zahrnuta v jednotkových cenách Soupisu položek nebo bude poskytovateli hrazena zvlášť? Dle našeho názoru by cena za likvidaci odpadu měla být poskytovateli hrazena zvlášť, a to za účelem zajištění srovnatelnosti nabídek.

V citovaných člancích se dále uvádí následující: „Cena za likvidaci příslušného odpadu bude hrazena na základě jednotkových cen uvedených pro danou kategorii odpadu v příloze č. 2 za předpokladu, že bude doložena jeho likvidace v souladu s touto rámcovou dohodou. Cena za likvidaci odpadu uvedená v příloze č. 2 zahrnuje veškeré náklady a poplatky (včetně zákonných poplatků) souvisejících s likvidací odpadu. Poplatek za skládkovné (uložení odpadu) je Poskytovatel oprávněn účtovat ve výši podle právních předpisů účinných v době uložení odpadu“. Uvedené věty si opět odporují. Cena za likvidaci odpadu uvedená v příloze č. 2 tedy zahrnuje zákonné poplatky (skládkovné) nebo poskytovatel bude poplatky za skládkovné účtovat zvlášť, vždy v aktuální zákonné výši? Dle našeho názoru by měly být zákonné poplatky hrazeny zvlášť, a to vždy v jejich aktuální výši dané právní úpravou, jinak opět hrozí nesrovnatelnost nabídek.

S ohledem na výše popsané rozpory tak žádáme o úpravu článku 7.6 návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3 a článku 7.7 návrhu rámcové dohody pro část 4 VZ tak, aby likvidace odpadu byla poskytovateli hrazena zvlášť a poplatky za likvidaci odpadu nebyly zahrnuty v jednotkových cenách, ale aby je poskytovatel byl oprávněn účtovat zvlášť, vždy dle jejich aktuální zákonné výše.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel přistoupil k revizi ustanovení všech rámcových dohod týkající se likvidace odpadu, neboť uvádí, že žádný odpad nad rámec položek by neměl vznikat. Dodavatelé, proto oceňují položky dle hodnoticích modelů, které obsahují rovněž likvidaci odpadu, tj. likvidace odpadu je zahrnuta v předmětných položkách, a to dle uvedených položek a specifikace služeb (viz rámcové dohody).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

V článku 9.5 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a v článku 9.4 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „Pokud pokyny vydané Objednatelem Poskytovateli budou nevhodné pro účely včasného a řádného provedení a dokončení předmětu smlouvy nebo budou v rozporu s platnými právními předpisy nebo oprávněnými požadavky účastníků řízení, orgánů státní správy a dotčených organizací, je Poskytovatel neprodleně po obdržení takového pokynu povinen na to písemně upozornit Objednatele, jinak bude odpovědný za veškeré škody způsobené provedením takového pokynu“. Může zadavatel blíže ozřejmit, co

*myslí pod „oprávněnými požadavky účastníků řízení“? O jaké řízení se má jednat? Které jsou dotčené organizace? Domníváme se, že jde o příliš široké vymezení nevhodných pokynů Objednatele nad rámec odborných možností Poskytovatele. **Žádáme tak o úpravu daného článku 9.5 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a článku 9.4 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ tak, aby se posouzení nevhodnosti pokynů Objednatele vztahovalo pouze k vlastní odborné činnosti Poskytovatele.***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že v odst. 9.5. (v částech 1-4), odst. 9.4. (v části 5), odst. rámcové dohody se jedná o administrativní pochybení. Tento odstavec rámcových dohod se opravuje a zní „*Pokud pokyny vydané Objednatelem Poskytovateli budou nevhodné pro účely včasného a řádného provedení a dokončení předmětu smlouvy nebo budou v rozporu s platnými právními předpisy nebo oprávněnými požadavky účastníků řízení, orgánů státní správy a dotčených organizací, je Poskytovatel neprodleně po obdržení takového pokynu povinen na to písemně upozornit Objednatele, jinak bude odpovědný za veškeré škody způsobené provedením takového pokynu. Jestliže i přes písemné upozornění Poskytovatele o nevhodnosti takového pokynu bude Objednatel v písemném pokynu trvat na jeho dodržení, bude povinností Poskytovatele takový pokyn provést, nebude však odpovědný za škodu způsobenou provedením takového pokynu.*“

Zadavatel uvádí, že vzhledem k předmětu plnění se za orgány státní správy a dotčené organizace může považovat například Česká inspekce životního prostředí, Ministerstvo dopravy ČR, Státní úřad inspektorát práce. Zadavatel však současně netvrdí, že tyto orgány a organizace stanovují pro dodavatele relevantní závazné požadavky, nicméně je toho názoru, že jakožto odborníci ve svém oboru budou o takových případných požadavcích mít dodavatelé povědomí a budou se jimi řídit.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

V článku 9.6 návrhů rámcových dohod pro části VZ 1, 2, 3 a 4 a v článku 9.5 návrhu rámcové dohody pro část 5 VZ se uvádí, že „nelze-li odstranit zjištěné nedostatky bezprostředně, smluvní strany dohodnou termín odstranění zjištěných nedostatků, nejvýše však do 24 hodin ode dne zjištění nedostatku“.

*Uvedená lhůta se nám zdá nepřiměřeně krátká pro všechny případně zjištěné nedostatky. Vady se standardně rozdělují alespoň na „neodkladné“ a „ostatní“, přičemž pro „ostatní“ se stanovuje delší lhůta pro jejich odstranění vzhledem k aktuálním potřebám prací. **Nezváží zadavatel úpravu daných článků v uvedeném smyslu?***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude smluvní podmínky měnit. Současně však uvádí, že dle odst. 9.6, resp. 9.5 rámcových dohod může objednatel stanovit delší lhůtu pro odstranění zjištěných nedostatků. Stanovená lhůta bude proto případně řešena a měněna individuálně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

V článku 10.10 návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ se uvádí, že „oprávněné nedostatky a vady zaznamenané do Deníku či sdělené kontaktní osobě Poskytovatele je Poskytovatel povinen ve lhůtě 24 hodin odstranit, nebude-li mezi smluvními stranami dohodnuto jinak“.

*Uvedená lhůta se nám zdá nepřiměřeně krátká pro všechny případně zjištěné nedostatky/vady. Vady se standardně rozdělují alespoň na „neodkladné“ a „ostatní“, přičemž pro „ostatní“ se stanovuje delší lhůta pro jejich odstranění vzhledem k aktuálním potřebám prací. **Nezváží zadavatel úpravu daného článku v uvedeném smyslu?***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nebude smluvní podmínky měnit. Současně však uvádí, že dle odst. 10.10 rámcových dohod může objednatel stanovit delší lhůtu pro odstranění zjištěných nedostatků. Stanovená lhůta bude proto případně řešena a měněna individuálně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

Podle článku 10.15 návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3 platí, že „Poskytovatel zřídí pro účely plnění této Rámcové dohody a dílčích objednávek tzv. dispečink, který bude dostupný 24 hodin denně, 7 dní v t

ýdnu, 365 dní v roce“.

*Jak bude daná pohotovostní služba poskytovateli hrazena? Soupisy položek /kalkulační modely pro části VZ 1, 2 a 3 položku dispečinku neobsahují, což může způsobit nesrovnatelnost nabídek. **Žádáme tedy o výslovné doplnění položky dispečinku do Soupisů položek /Kalkulačních modelů pro části 1, 2 a 3 dané veřejné zakázky.***

Odpověď na dotaz:

Zadavatel uvádí, že cena za tuto službu je rozpuštěna ve všech položkách dle modelu. Zadavatel tímto dispečinkem rozumí službu spočívající v poskytnutí kontaktní osoby, s níž bude možné řešit případné krizové stavy, které nastanou z důvodu mimořádných událostí (např. živelných pohrom). Touto osobou může být zejména Manažer zakázky, nicméně tuto službu může vykonávat i jiná kontaktní osoba dodavatele. Zadavatel uvádí, že v souladu s rámcovou dohodou může dispečink být rovněž zřízen jako fyzické místo na území Objednatele, kde bude možné doručovat podněty Objednatele, případně jiných třetích osob. Dispečink může být také zřízen jako elektronický dispečink, který bude přijímat podněty ve stejném režimu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

V článku 12 návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ jsou vymezeny smluvní pokuty za porušení jednotlivých povinností poskytovatele.

Nezáží zadavatel snížení, případně zastropování smluvních pokut coby standardní institut smluv na obdobná plnění, zejména s ohledem na skutečnost, že se smluvní pokuty mohou nasčítat? Nasčítáním mohou smluvní pokuty dosáhnout celkově nepřiměřené výše vzhledem k předpokládané hodnotě dané zakázky a významu jednotlivých zajišťovaných povinností. V takovém případě může dojít k tomu, že někteří z uchazečů vůbec nepodají nabídku do předmětného zadávacího řízení, případně uchazeči související rizika promítnou do nabídkové ceny, což by bylo v rozporu se zájmem zadavatele, který jako jediné hodnotící kritérium stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Jsme si vědomi, že zadavatel má právo implementovat zajišťovací instituty do smluvních podmínek na plnění veřejné zakázky, nicméně jejich konkrétní nastavení a kombinace nesmí být v rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou nediskriminace coby základními zásadami veřejného zadávání.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel trvá na tomto znění smluvních podmínek. Zadavatel dále konstatuje, že pokud dodavatel bude služby plnit řádně, nebude mít zadavatel důvod přistoupit k uplatnění sankcí. Smluvní podmínky jsou s ohledem na předpokládaný finanční objem a náročnost služeb přiměřené a jejich stanovení je v gesci zadavatele. Zadavatel k tomu dále podotýká, že s ohledem na to, že nakládá s prostředky z veřejných rozpočtů, musí svá vlastní rizika řídit se zvýšenou mírou opatrnosti. Zadavatel rozhodně nebude přistupovat na takové úpravy zadávacích podmínek, které by zvyšovaly rizika zadavatele při budoucí realizaci služeb. Pokud účastník vnímá některé smluvní podmínky jako potenciálně nepříznivé či rizikové, samozřejmě může tyto obavy zohlednit v nabídkové ceně.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

Podle článku 13.6 návrhů rámcových dohod pro části 4 a 5 VZ je Objednatel oprávněn závazky z rámcové dohody kdykoli částečně nebo v celém rozsahu vypovědět. Závazky pak zanikají doručením výpovědi, není-li ve výpovědi uvedeno jinak.

V zájmu spravedlivého rozložení práv a povinností smluvních stran žádáme o úpravu daného článku ve smyslu, aby v případě výpovědi rámcové dohody Objednatel bez udání důvodu, resp. v jiných případech než porušení smlouvy Poskytovatelem, rámcová dohoda zanikla až po uplynutí příslušné 6měsíční výpovědní doby.

Odpověď na dotaz:

Dle odst. 13.6 písm. c) rámcové dohody v části 4 a 5 „Smluvní strany pro případ výpovědi sjednávají 6měsíční výpovědní dobu, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď Objednateli doručena.“

Zadavatel uvádí, že ustanovení v odst. 13.6 písm. a) rámcové dohody může samo o sobě

působit nepřesně, nicméně v celkovém kontextu ustanovení je zřejmé, že si strany sjednávají v případě výpovědi rámcové dohody 6měsíční výpovědní dobu, přičemž v souladu s platnými předpisy platí, že je-li závazek vypovězen, zaniká uplynutím výpovědní doby. Lze-li však závazek vypovědět bez výpovědní doby, zaniká závazek účinností výpovědi.

Vzhledem ke stanovené výpovědní době, zaniká závazek z rámcové dohody uplynutím výpovědní doby.

Pro vyloučení pochybností a případných neshod zadavatel revidoval ustanovení rámcové dohody následovně:

13.6. Smluvní strany se dohodly, že závazky vzniklé z této rámcové dohody mohou zaniknout výpovědí, a to za níže uvedených podmínek.

- a) Objednatel je oprávněn závazky kdykoli částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém rozsahu (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) vypovědět. ~~Závazky pak zanikají doručením výpovědi, není-li ve výpovědi uvedeno jinak.~~
- b) Poskytovatel je oprávněn závazky částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém rozsahu (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) vypovědět v případě podstatného porušení smlouvy Objednatelem.
- c) Smluvní strany pro případ výpovědi sjednávají 6měsíční výpovědní dobu, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď **druhé smluvní straně** doručena.
- d) Výpověď musí mít písemnou formu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:

Dotaz:

Podle článku 13.8 návrhu rámcové dohody pro části VZ 1, 2 a 3 a článku 13.7 rámcových dohod pro části 4 a 5 VZ platí, že odstoupením či výpovědí ze strany Objednavatele v souladu s podmínkami rámcové dohody dojde k ukončení rámcové dohody i všech uzavřených Prováděcích smluv. Objednatel však může vypovědět pouze některou či některé uzavřené Prováděcí smlouvy.

Zadavatel již však nestanovil, jaké důsledky bude mít odstoupení od rámcové dohody, příp. její výpověď, ze strany poskytovatele. Může zadavatel uvedené ozřejmit?

Odpověď na dotaz:

Rámcová dohoda uvádí, že Poskytovatel je oprávněn od rámcové dohody odstoupit v případě podstatného porušení povinností Objednatelem, tj. od rámcové dohody a všech uzavřených Prováděcích smluv. A dále, že Poskytovatel je oprávněn závazky částečně (tj. v rozsahu Prováděcích smluv) nebo v celém rozsahu (tj. v rozsahu rámcové dohody) vypovědět v případě podstatného porušení smlouvy Objednatelem.

Odstoupením či výpovědí ze strany Poskytovatele v souladu s podmínkami rámcové dohody dojde k ukončení rámcové dohody, případně uzavřených Prováděcích smluv, dle stanovených smluvních podmínek a v souladu s platnými právními předpisy.

Odstoupením ze strany Poskytovatele v souladu s podmínkami rámcové dohody dojde k

ukončení rámcové dohody i všech uzavřených Prováděcích smluv. Výpovědi ze strany Poskytovatele v souladu s podmínkami rámcové dohody dojde k ukončení rámcové dohody i všech uzavřených Prováděcích smluv. Poskytovatel však může vypovědět pouze některou či některé uzavřené Prováděcí smlouvy. Rozsah výpovědi Poskytovatel uvede v písemném výpovědi.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:

Dotaz:

*V článku 16.4 návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ se uvádí, že „Smluvní strany prohlašují, že skutečnosti uvedené v této rámcové dohodě nepovažují za obchodní tajemství podle § 504 občanského zákoníku a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění bez stanovení jakýchkoliv dalších podmínek“. Podle § 218 odst. 3 ZZVZ zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění mohlo mimo jiné porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství. **S ohledem na uvedené žádáme o úpravu článku 16.4 návrhů rámcových dohod pro všechny části VZ tak, aby poskytovatel mohl označit informace, které považuje za své obchodní tajemství a které budou při zveřejnění rámcové dohody/prováděcích smluv začerněny.***

S ohledem na povahu vznesených dotazů a očekávané úpravy zadávacích podmínek žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby tato činila od prodloužení celou původní dobu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel bude postupovat v souladu s § 218 ZZVZ a neposkytne důvěrnou informaci, kterou zadavateli v zadávacím řízení dodavatel poskytne a označí jako důvěrnou. Ustanovení rámcových dohod však nebudou měněna.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že „nákladním vozem typu multikára“ je myšleno vozidlo pro úzké městské ulice, parky, chodníky a další plochy, kde je omezený prostor. Délka obvykle do 5 metrů, šířka kolem 1,8–2 metrů. Pohotovostní hmotnost do 2,5 tuny, celková maximální hmotnost do 3,5 tuny, jedná se o kategorii N1. Nosnost od 1 do 1,5 tuny, což je dostatečné pro běžné komunální práce, jako je převoz odpadu, sypkých materiálů nebo technického vybavení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že ve všech částech zakázky se slovo „lehký“ dle technické kvalifikace odstraňuje, tj. zadavatel dále požaduje ve všech relevantních částech „nákladní automobil kontejnerový“, a to v požadovaném počtu.

Zadavatel v tomto případě uvádí, že „nákladní automobil kontejnerový“ je vozidlo nad 3,5 do 12 tun, které spadá do kategorie N2 nebo N3 (střední a těžká užitková vozidla), mající výrazně větší nosnost (obvykle 2–10 tun). Součástí by měl být Hákový systém (hook-lift), který je vhodný pro těžké kontejnery a umožňuje rychlé nakládání a vykládání bez potřeby další

techniky.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33:

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že pod pojmem „samosběrný zametací stroj s předkropem“ je požadováno speciální vozidlo určené k úklidu komunikací, chodníků, parkovišť nebo jiných veřejných ploch. Tyto stroje jsou vybaveny rotačními kartáči a sacím zařízením, které odstraňují prach, nečistoty a drobný odpad. Jedná se o chodníkové zametací stroje (do 3,5 tuny): Mohou pracovat na chodnících, náměstích nebo v pěších zónách.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že „stroj na čištění psích exkrementů“ bude využíván zejména v obytných zónách, je proto nutné zajistit snadnou manipulaci a nízkou hlučnost. Z důvodu hlukových vlastností a absenci lokálních emisí zadavatel preferuje elektrický pohon viz podmínka zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvádí, že slovo „každá“ může označovat i jedinou službu. Pokud zadavatel požaduje předložení 1 služby platí, že zadavatel požaduje, aby uvedená služba, tj. 1 služba dle specifikace její části, byla v požadovaném finančním objemu. Zadavatel zároveň uvádí, že uchazeči mají možnost doložit i více služeb, než je uvedený minimální počet 1, v tom případě platí podmínka pro každou z takto dokládáných služeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36:

Pro vyloučení pochybností a případných neshod zadavatel revidoval odst. 13.7 rámcové dohody v části 1-3 následovně:

13.7. Smluvní strany se dohodly, že závazky vzniklé z této rámcové dohody mohou zaniknout výpovědí, a to za níže uvedených podmínek.

- a) Objednatel je oprávněn závazky kdykoli částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém rozsahu (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) vypovědět. ~~Závazky pak zanikají uplynutím výpovědní doby, není-li důvodem výpovědi porušení smlouvy Poskytovatelem. V takovém případě závazky zanikají doručením výpovědi~~
- b) Poskytovatel je oprávněn závazky částečně (tj. v rozsahu **Prováděcích smluv**) nebo v celém rozsahu (tj. v rozsahu **rámcové dohody**) vypovědět v případě podstatného porušení rámcové dohody Objednatelem.
- c) Smluvní strany pro případ výpovědi sjednávají 6měsíční výpovědní dobu, která počíná běžet od počátku kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď **druhé smluvní straně** doručena.
- d) Výpověď musí mít písemnou formu.

Změna rámcových dohod, technické specifikace a soupisu položek (kalkulačního modelu):

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis položek (kalkulační model) v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být čestné prohlášení o akceptaci obchodních, platebních a technických podmínek pro realizaci veřejné zakázky a o vázanosti účastníka návrhem rámcové dohody obsaženým v zadávací dokumentaci.

Rámcové dohody v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, jsou poskytnuty současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Soupis položek (kalkulační modely) v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, jsou poskytnuty současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel z důvodu vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **3. 1. 2025 v 10:00**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne *(dle el. podpisu)*

Za Městskou část Praha 6
LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Markéta Vrbová