

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ČÁST 1: ÚDRŽBA ZELENEŽ – OBLAST 1

Název veřejné zakázky: Údržba veřejné zeleně, dřevin a květin na území Prahy 6
Evidenční číslo ve VVZ: Z2024- 055293
Druh veřejné zakázky: Služby
Režim veřejné zakázky: Nadlimitní režim
Druh zadávacího řízení: Otevřené řízení
Název zadavatele: městská část Praha 6
Sídlo zadavatele: Čs. armády 601/23, Bubeneč, 16000 Praha 6
IČO zadavatele: 00063703
Právní forma zadavatele: 801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele: Mgr. Jakub Stárek, starosta
Adresa profilu zadavatele: <https://zakazky.praha6.cz/>

(„veřejná zakázka“, „zadavatel“)

Zadavatel, městská část Praha 6, tímto v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („**ZZVZ**“), předkládá písemnou zprávu zadavatele.

1. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Část 1: Údržba zeleně – oblast 1

2. OZNAČENÍ ZADAVATELE

Městská část Praha 6, se sídlem: Čs. armády 601/23, Bubeneč, 16000 Praha 6, IČO: 00063703

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky jsou služby spočívající v zajištění údržby veřejné zeleně, dřevin a květin na území Městské části Praha 6.

Předmětem plnění v jednotlivých částech veřejné zakázky bude:

Část 1: Údržba zeleně – oblast 1

Předmětem části 1 jsou služby spočívající v zajištění údržby ploch veřejné zeleně na území Městské části Praha 6 ve vymezené oblasti 1. Údržbou veřejné zeleně se rozumí zejména kosení travnatých ploch, vyhrabání spadaného listí, řez živých plotů, výsadba dřevin, zálivka, odstranění přerostlého drnu, hnojení a pletí, úklid v zeleni, úklid mikroskládek, údržba mlatových cest a další blíže nespecifikované zahradnické práce.

3. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ, POKUD BYLA UZAVŘENA

Konečná cena sjednané smlouvy není známa vzhledem k tomu, že se jedná o rámcovou dohodu a není dopředu známo, kolik bude čerpáno. Celková cena za plnění veřejných zakázek na základě rámcové dohody nepřekročí za dobu jejího trvání částku 204 000 000,00 Kč bez DPH.

4. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení

5. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A UVEDENÍ JEJICH NABÍDKOVÝCH CEN

Nabídka č. 7	
Název účastníka:	„CI – ZELEŇ P6 – část 1“ a „CI – ZELEŇ P6 – část 3“
Správce společnosti	
Obchodní firma:	CEBU a.s.
Sídlo:	Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO:	11648830
Druhý společník	
Obchodní firma:	Ironex MB s.r.o.
Sídlo:	Milady Horákové 75/105, Hradčany, 160 00 Praha 6
IČO:	06921221
Nabídková cena:	6 662 855,10 Kč bez DPH

Nabídka č. 9	
Obchodní firma:	Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.
Sídlo:	Praha 6 - Ruzyně, Ruzyňská 209/8, PSČ 16100
IČO:	27404862
Nabídková cena:	9 370 613 Kč bez DPH

Nabídka č. 12	
Obchodní firma:	FREKO a.s.
Sídlo:	Praha 10 - Malešice, Teplárenská 602/9, PSČ 10800
IČO:	24730653
Nabídková cena:	12 677 199,98 Kč bez DPH

Nabídka č. 17	
Obchodní firma:	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Sídlo:	Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10
IČO:	49356089
Nabídková cena:	8 835 548,48 Kč bez DPH

Nabídka č. 18	
Obchodní firma:	ZENOVA services s.r.o.
Sídlo:	Vinohradská 3217/167, Strašnice, 100 00 Praha 10
IČO:	25051865
Nabídková cena:	13 027 574 Kč bez DPH

Nabídka č. 19	
Obchodní firma:	CENTRA a.s.
Sídlo:	Na Zatlace 1350/13, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO:	18628966
Nabídková cena:	9 300 372,87 Kč bez DPH

Nabídka č. 20	
Obchodní firma:	C D V služby, s.r.o.
Sídlo:	Na Zatlace 1350/13, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO:	49356445
Nabídková cena:	9 699 284,52 Kč bez DPH

6. OZNAČENÍ ZADÁVACÍHO VYLOUČENÍ	VŠECH ŘÍZENÍ	VYLOUČENÝCH S UVEDENÍM DŮVODU	ÚČASTNÍKŮ JEJICH
---	-------------------------	--	-----------------------------

Nabídka č. 7	
Název účastníka:	„CI – ZELENĚ P6 – část 1“ a „CI – ZELENĚ P6 – část 3“
Správce společnosti	
Obchodní firma:	CEBU a.s.
Sídlo:	Revoluční 767/25, Staré Město, 110 00 Praha 1
IČO:	11648830
Druhý společník	
Obchodní firma:	Ironex MB s.r.o.
Sídlo:	Milady Horákové 75/105, Hradčany, 160 00 Praha 6
IČO:	06921221

Vyloučený účastník byl vyloučen podle § 48 odst. 4 písm. ZZVZ, neboť nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel posoudil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení podle § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“).

Zadavatel posoudil nabídku podle § 113 ZZVZ z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatoval, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu („MNNC“) a následně odeslal účastníkovi žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ, kde požadoval objasnění dílčích nesrovnalostí, a to mimo jiné proto, že jsou některé ceny účastníka znatelně nižší než předpokládané ceny stanovené na základě průzkumu aktuálních cen na trhu a aktuálně platného ceníku ÚRS, a také ceny v místě a čase obvyklé, a nachází se pod úrovní ostatních nabídek, u kterých nebyla identifikována mimořádně nízká nabídková cena, přičemž zadavatel na základě aktuálních zkušeností pracuje s informací, že v poslední době se nabídkové ceny ve veřejných zakázkách na dané služby s ohledem na cenový nárůst, materiály, náklady apod. pohybují spíše kolem předpokládané hodnoty nebo nad její úrovní.

Účastník na zaslanoou žádost ve stanovené lhůtě reagoval a doručil objasnění včetně kalkulace ceny stanovených položek, které zadavatel považuje za podstatné pro tvorbu celkové nabídkové ceny a u kterých zadavatel identifikoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu, přičemž rozpad rovněž doplnil slovním odůvodněním stanovení jeho nabídkových cen.

V předložených dokladech však zadavatel, resp. hodnotící komise, objevil nesrovnalosti a nadále považoval cenu za mimořádně nízkou, proto odeslal účastníkovi opakovanou žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ, kde požadoval objasnění dílčích nesrovnalostí.

Účastník na zaslanou žádost ve stanovené lhůtě reagoval a doručil slovní objasnění včetně upraveného rozpadu k dílčím položkám. Zadavatel však shledal, že jeho pochybnosti o tom, zda bude dodavatel schopen veřejnou zakázku za takových podmínek realizovat řádně, včas a s přiměřeným ziskem, nebyly rozptýleny, a to z toho důvodu, že ceny některých podstatných položek účastníka se i nadále jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to mimo jiné proto, že jsou tyto ceny znatelně nižší než předpokládané ceny stanovené na základě průzkumu aktuálních cen na trhu, resp. aktuálně platného ceníku ÚRS, a také ceny v místě a čase obvyklé, a nachází se pod úrovní ostatních nabídek, u kterých nebyla identifikována mimořádně nízká nabídková cena.

Vzhledem k výše uvedenému se zadavatel rozhodl nechat zpracovat dva znalecké posudky, a to za účelem posouzení předkládaných jednotkových cen účastníka a reálné možnosti realizovat zakázku za tyto ceny, respektive za účelem potvrzení či vyvrácení domněnky zadavatele o mimořádně nízkých cenách, a tudíž (ne)možnosti realizace zakázky dodavatelem za předložených podmínek, přičemž oba posudky konstatují, že podezření zadavatele na podhodnocení nabídkové ceny shledávají jako oprávněné.

Zadavatel se tak s ohledem na výše uvedené rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení, neboť nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna a tyto ceny byly podhodnoceny do takové míry, že je není možné přijmout, neboť dodavatel nebude za takto stanovených jednotkových cen schopen předmět veřejné zakázky v žádané kvalitě realizovat.

Nabídka č. 17	
Obchodní firma:	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
Sídlo:	Pražská 1321/38a, Hostivař, 102 00 Praha 10
IČO:	49356089

Vyloučený účastník byl vyloučen podle § 48 odst. 4 písm. ZZVZ, neboť nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

Odůvodnění vyloučení

Zadavatel posoudil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení podle § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („ZZVZ“).

Zadavatel posoudil nabídku podle § 113 ZZVZ z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a konstatoval, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu („**MNNC**“) a následně odeslal účastníkovi žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ, kde požadoval objasnění dílčích nesrovnalostí, a to mimo jiné proto, že jsou některé ceny účastníka znatelně nižší než předpokládané ceny stanovené na základě průzkumu aktuálních cen na trhu a aktuálně platného ceníku ÚRS, a také ceny v místě a čase obvyklé, a nachází se pod úrovní ostatních nabídek, u kterých nebyla

identifikována mimořádně nízká nabídková cena, přičemž zadavatel na základě aktuálních zkušeností pracuje s informací, že v poslední době se nabídkové ceny ve veřejných zakázkách na dané služby s ohledem na cenový nárůst, materiály, náklady apod. pohybují spíše kolem předpokládané hodnoty nebo nad její úrovní.

Účastník na zaslanou žádost ve stanovené lhůtě reagoval a doručil objasnění formou slovního odůvodnění stanovení jeho nabídkových cen.

V předložených dokladech však zadavatel, resp. hodnotící komise, objevil nesrovnalosti a nadále považoval cenu za mimořádně nízkou, proto odeslal účastníkovi opakovanou žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ, kde požadoval objasnění dílčích nesrovnalostí a předložení rozpadu cen.

Účastník na zaslanou žádost ve stanovené lhůtě reagoval a doručil slovní objasnění včetně kalkulace ceny stanovených položek, které zadavatel považuje za podstatné pro tvorbu celkové nabídkové ceny a u kterých zadavatel identifikoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Zadavatel však shledal, že jeho pochybnosti o tom, zda bude dodavatel schopen veřejnou zakázku za takových podmínek realizovat řádně, včas a s přiměřeným ziskem, nebyly rozptýleny, a to z toho důvodu, že ceny některých podstatných položek účastníka se i nadále jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to mimo jiné proto, že jsou tyto ceny znatelně nižší než předpokládané ceny stanovené na základě průzkumu aktuálních cen na trhu, resp. aktuálně platného ceníku ÚRS, a také ceny v místě a čase obvyklé, a nachází se pod úrovní ostatních nabídek, u kterých nebyla identifikována mimořádně nízká nabídková cena.

Vzhledem k výše uvedenému se zadavatel rozhodl nechat zpracovat dva znalecké posudky, a to za účelem posouzení předkládaných jednotkových cen účastníka a reálné možnosti realizovat zakázku za tyto ceny, respektive za účelem potvrzení či vyvrácení domněnky zadavatele o mimořádně nízkých cenách, a tudíž (ne)možnosti realizace zakázky dodavatelem za předložených podmínek, přičemž oba posudky konstatují, že podezření zadavatele na podhodnocení nabídkové ceny shledávají jako oprávněné.

Zadavatel se tak s ohledem na výše uvedené rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení, neboť nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla na písemnou žádost zadavatele účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna a tyto ceny byly podhodnoceny do takové míry, že je není možné přijmout, neboť dodavatel nebude za takto stanovených jednotkových cen schopen předmět veřejné zakázky v žádané kvalitě realizovat.

7. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA NEBO RÁMCOVÁ DOHODA, NEBO DODAVATELŮ, KTERÍ BYLI ZAŘAZENI DO DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Nabídka č. 19	
Obchodní firma:	CENTRA a.s.
Sídlo:	Na Zatlanece 1350/13, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČO:	18628966

Vybraný dodavatel podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

Kritéria hodnocení

Nabídky byly hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti na základě nejnižší nabídkové ceny za kalkulační model v Kč bez DPH.

Způsob hodnocení nabídek

Nabídky byly hodnoceny podle celkové nabídkové ceny za kalkulační model v Kč bez DPH.

Stanovení pořadí nabídek bylo provedeno podle výše celkových nabídkových cen za kalkulační model v Kč bez DPH, přičemž nabídky byly seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny s tím, že nejvýhodnější byla nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou za kalkulační model v Kč bez DPH.

Výsledek hodnocení

Na základě kritérií hodnocení uvedených výše bylo stanoveno pořadí nabídek následovně:

Pořadí	Účastník	Číslo nabídky	Cena za kalkulační model
1.	„CI – ZELEŇ P6 – část 1“	7	6 662 855,10 Kč bez DPH
2.	AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.	17	8 835 548,48 Kč bez DPH
3.	CENTRA a.s.	19	9 300 372,87 Kč bez DPH
4.	Sadovnický a zahradnický servis s.r.o.	9	9 370 613,00 Kč bez DPH
5.	C D V služby, s.r.o.	20	9 699 284,52 Kč bez DPH
6.	FREKO a.s.	12	12 677 199,98 Kč bez DPH
7.	ZENOVA services s.r.o.	18	13 027 574,00 Kč bez DPH

Odůvodnění výsledku hodnocení

Viz výše.

8. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Poddodavatel č. 1	
Obchodní firma:	TM profi, spol. s r.o.
Sídlo:	Kováků 1077/9, Smíchov, 150 00 Praha
IČO:	08329192
Plnění:	35 %, Úklidy ploch, pokosení a výhraby

9. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM, BYLA-LI POUŽITA

Není relevantní.

10. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

11. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU, BYLO-LI POUŽITO

Není relevantní.

12. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ NEBO NEZAVEDENÍ DYNAMICKÉHO NÁKUPNÍHO SYSTÉMU, POKUD K TOMUTO DOŠLO

Není relevantní.

13. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Není relevantní.

14. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

Není relevantní.

15. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Není relevantní.

16. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3 ZZVZ, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Není relevantní.

Písemná zpráva zadavatele – „Údržba veřejné zeleně, dřevin a květin na území Prahy 6 – část 1 –
Údržba zeleně – oblast 1“

V Brně dne *(dle el. podpisu)*

Za Městskou část Praha 6

LAWYA, advokátní kancelář s.r.o., smluvní zástupce zadavatele

Mgr. Markéta Vrbová