

V Praze dne 24. 11. 2020

### Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Jako osoba pověřená výkonem zadavatelských činností Vám níže sděluji vysvětlení k zadávací dokumentaci ve věci níže uvedené veřejné zakázky:

Název zadavatele:	Městská část Praha 6
Sídlo zadavatele:	Praha 6, Čs. armády 23/601, PSČ 160 52
Název veřejné zakázky:	Provádění údržby veřejné zeleně a úklidových prací na území Prahy 6
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### Otázka č. 1

Znění dotazu:

Žádáme o vysvětlení bodu 5.5.2 zadávací dokumentace Prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob, kde vyžadujete písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele, přičemž je potřeba, aby z písemného závazku vyplývalo, co konkrétně bude jiná osoba v rámci plnění veřejné zakázky provádět. Má se za to, že tento požadavek je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem.

Vztahuje se toto kritérium i na prokazování kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. j)? Pokud ano, považujeme tento závazek za diskriminační a žádáme o úpravu zadávací dokumentace v tom smyslu, aby poddodavatel odpovídal do výše kvalifikace, kterou poskytne a to zejména z důvodu, že předmětem poskytnuté kvalifikace nejsou body dle § 79 odst. 2 písm. a), b) a d).

Znění odpovědi:

Bod 5.5.2 zadávací dokumentace není diskriminační, neboť se jedná o doslovnou citaci § 83 zákona.

Dle tohoto ustanovení platí, že v případě, kdy využije dodavatel (účastník zadávacího řízení) pro prokázání kvalifikace (jakékoliv části technické kvalifikace) jinou osobu, musí předložit písemný závazek jiné osoby, kterou tuto část technické kvalifikace prokazuje, který bude obsahovat závazek této osoby **k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky.**

Jinými slovy tato jiná osoba se musí zavázat k tomu, že dodavateli poskytne v rámci plnění veřejné zakázky takové plnění nebo věci nebo práva, v takovém rozsahu, v jakém plnila kvalifikaci.

Tento písemný závazek tedy zajišťuje tu skutečnost, že dodavatel pouze „nekupuje“ technickou kvalifikaci pouze pro účely zadávacího řízení. Podstata tohoto písemného závazku dle zákonodárce byla ta skutečnost, že bez něj by zadavatel neměl jistotu, že předmět veřejné zakázky bude plnit skutečně kvalifikovaný dodavatel.

To platí i pro technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona – bod 5.4.3 podrobných podmínek zadávací dokumentace (Přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení).

Pokud bude účastník zadávacího řízení využívat tyto pomůcky, nástroje nebo technická zařízení prostřednictvím jiné osoby, která mu je zajistí, pak součástí nabídky musí být i písemný závazek, kde se tato osoba zaváže k tomu, že dodavateli (účastníkovi zadávacího řízení) tyto pomůcky, nástroje nebo technická zařízení umožní používat.

V opačném případě by zadavatel neměl jistotu, že účastník zadávacího řízení splňuje zadávací podmínku dle § 79 odst. 2 písm. j) zákona a že bude moci tyto pomůcky a zařízení v rámci plnění veřejné zakázky účastník používat.

Zadavateli není z dotazu jasné, co je na tomto diskriminující.

Pokud dodavatel naráží pouze na poslední větu výše uvedeného: *„Má se za to, že tento požadavek je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem“*, pak k tomu je potřeba uvést, že není povinnost předložit v takovém případě závazek solidární odpovědnosti. Legislativce tím myslel, že v případech, kdy bude jiná osoba prokazovat za dodavatele jinou část kvalifikace, než je právě kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona, pak si může situaci „zjednodušit“ a předložit pouze tento závazek o solidární odpovědnosti bez bližší specifikace. Proto je věta uvozena slovy *„Má se za to“*, což značí vyvratitelnou právní domněnku.

**Dodavatel tedy nemusí v případě, že jiná osoba za něj prokazuje technickou kvalifikaci, předkládat závazek o solidární odpovědnosti.** Takovou povinnost stanovil zadavatel pouze u společné nabídky (bod 8.2 Podrobných podmínek zadávací dokumentace: *„Pokud bude podávána společná nabídka, musí v ní být jasně vymezeno rozdělení úkolů mezi jednotlivé dodavatele (zpracovatele výstupů), nicméně Zadavatel výslovně stanoví, že v takovémto případě budou dodavatelé podávající společnou nabídku vůči Zadavateli za plnění zakázky odpovídat společně a nerozdílně“*.

Linda Robovská  
Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.