

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

**Mgr. Jana Koželová**

**MHMP 1208616/2021**

**236 003 314**

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 1/0

**S-MHMP 1082575/2021**

Datum:

**10.08.2021**

### Seznámení s podklady pro vydání závazného stanoviska

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy sděluje, že v řízení o vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 3, § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou, obdržel **písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Praze (viz příloha)**, které je dle ustanovení § 14 odst. 6 památkového zákona **obligatorním podkladem pro vydání závazného stanoviska MHMP OPP**.

V souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, MHMP OPP zasílá v příloze výše uvedený podkladový materiál k seznámení a uplatnění námitek a návrhů ve lhůtě do **7 (sedmi) dnů** od doručení tohoto přípisu.

Pro informaci MHMP OPP uvádí, že do vydání závazného stanoviska lze nahlédnout do spisového materiálu a seznámit se se shromážděnými podklady pro vydání závazného stanoviska a uplatňovat k nim námítky, u MHMP OPP, Jungmannova 35/29, Praha 1, 2. patro, u oprávněné úřední osoby v úřední den – pondělí – v době od 10.00 – 17.00 hod. a středa v době od 9.00 – 12.00 hod. a 13.00 – 18.00 hod., popř. po předchozí telefonické domluvě s oprávněnou úřední osobou.

**Mgr. Jiří Skalický v. r.**

ředitel odboru

Za správnost vyhotovení:

*Koželová*

**Příloha:**

dle textu

**Rozdělovník:**

I. Doručuje se prostřednictvím datové schránky

Pavel Hnilička, s. r. o., Cukrovarnická 739/46, Praha 6, IDS: zva9ekm

II. Na vědomí

MHMP OPP - spis



**NÁRODNÍ  
PAMÁTKOVÝ  
ÚSTAV**

**ÚZEMNÍ ODBORNÉ  
PRACOVÍŠTĚ  
V PRAZE**



**MHMP09J65X5**

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy	
Odbor památkové péče	
ČÍSLO JEDNACI: MHMP	
DORUČENO DNE: - 9 - 08 - 2021	
Počet listů dokumentu: 3	Počet listů příloh:
Počet listinných příloh:	Počet a druh netiskinných příloh: 29
Přílohy:	/1/

Magistrát hlavního města Prahy  
Odbor památkové péče  
Oddělení státní správy památkové péče  
Mgr. Koželová  
Jungmannova 35/29  
P. O. BOX 800  
111 21 Praha 1

Váš dopis čj. / sp. zn.: MHMP 1092894/2021 / S-MHMP 1082575/2021  
Ze dne / doručeno dne: 21. 7. 2021 / 23. 7. 2021  
Naše čj.: NPÚ-311/60824/2021  
Vyřizuje / linka: Mgr. Spálenková / 255  
Spisový znak: 820.2

Praha 9. 8. 2021

**Parc. č. 1321, 1322, 1323/1, 1323/2, 2119/1, k. ú. Střešovice, Macharovo náměstí, Praha 6, památková zóna Vilová kolonie Ořechovka**

**Písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče k žádosti podle § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.**

**Předmět žádosti:**

*k. ú. Střešovice, parc. č. 1321, 1322, 1323/1, 1323/2, 2119/1, Macharovo nám., Praha 6 – stavba tenisového klubu.*

**Přílohy žádosti:**

- dokumentace pro územní a stavební řízení (Pavel Hnilička Architects+Planners s. r. o., Ing. arch. Pavel Hnilička, Cukrovarnická 46, Praha 6, 7/2021),
- statické posouzení (Ing. Jiří Končák, Komenského 321, Fryšták, 6/2021).
- řešení vegetačních úprav (Ing. Magdaléna Myšková Kaščíková, Klučov 23, 282 01, 6/2021),
- technika prostředí staveb (Atelier Přípeř, Ing. Jiří Duben, Drážďanská 23, Děčín, 5/2021),
- požárně bezpečnostní řešení (Martin Nenadál, Svákov 712, Soběslav, 6/2021),
- silnoproudá elektrotechnika (Jiří Bína, 5/2021) a zdravotní technika (I. Berková, 5/2021).

**Popis zamýšlených prací:**

Předmětem předložené dokumentace je výstavba zázemí tenisových kurtů po demolici stávajícího dvoupodlažního objektu shodné funkce. Návrh zahrnuje:

- odstranění stávajícího objektu zázemí, zachování trojice kurtů v stávajícím rozsahu, zachování stávající TS, zachování pozice bezpečnostního oplocení kurtů, skácení 1 k stromu javor – babyka v JV části staveniště, odstranění živých plotů při uliční linii;

- výstavbu nového částečně podsklepeného objektu, úroveň podlahy PP -2,880 m pod hřebem svahu, o celkových půdorysných rozměrech 29795 x 6440 mm, monolitická betonová konstrukce, zastropení ŽB deskou, využití pro šatny a soc. zařízení sportovců;
- 1. NP obdélného půdorysu, v. atiky ploché střechy +4,500 m (ve studii +4,200 m), v západní části TS, klubová místnost na východní straně prosklená ze všech 3 stran, ve střední části „zázemí klubu“ a sklady včetně popelnicových stání, z ulice přístupné veřejné WC pro osoby s omezením pohybu;
- plochá střecha o rozloze 30700 x 7300 mm sdružující klub i TS, na ní extenzivní vegetace s vnitřními vpustěmi a 1 vývodem odvětrávání kanalizace, bez dalších technických prvků, dále se světlíkem 1800 x 1200 mm k prosvětlení zázemí klubu, přístup vyhlídkovou terasu – tribunu pro obecnost o půdorysu 8485 x 2000 mm, max. v. zábradlí +5,350 m směřovaný k jihu, tj. s výhledem na kurty – ocelovým točitým schodištěm ze skladové místnosti v 1. NP;
- materiálové řešení: po celém obvodu klasický nosný systém dubovými sloupy kruhového průřezu s entazí, ocelové hlavice a patky antacitové, „masivní překlady dekorované reliéfy“ a pravidelný rytmus přesahu zešikmených krokví, podhled přesahu střechy CLT panelů;
- konstrukce střechy trémová s celoplošným záklopem, atika oplechovaná světle šedá, po obvodu zelené střechy kačírek oblý praný šedý, minerální substrát lehký, vrstva 110 – 150 mm s lokálním navýšením – 3 kopečky – až 250 mm, soupis navržené vegetace viz PD;
- obložení plných částí fasády širokými palubkami na pero a drážku, takto též v pohledech, opláštěním sjednocen exteriér TS a klubu, v půdorysech pak „dřevěné obložení“ pouze po obvodě TS, zatímco ostatní odpovídá popisu v Požárním zabezpečení opláštění dřevovláknitými deskami;
- konstrukce prosklení ze subtilních kovových rámců antacitové barvy, svislé dveře v severní fasádě jednokřídlé, posuvné výplně na 3 strany klubová místnost prosklená ze všech 3 stran, dveře na WC a dvoukřídlá vrata do technických prostor v jižní fasádě v pohledech zobrazeny s horizontálním členěním shodným s obkladem fasád, vrata do TS plechová antracitová;
- v severní fasádě otvor nádechu VZT s protidešťovou žaluzií 700 x 450 mm a výdech VZT s žaluziovou klapkou 450 x 450 mm, v pohledech znázorněny symetrické, bez kót a detailů, spojené s větrací jednotkou s rekuperací tepla v technické místnosti, další viditelné technické prvky krom ventilační hlavice kanalizace na střeše nenalezeny;
- strop veřejných prostor dřevěný kazetový, podlaha z litého teraca, vytápěné podlahy v obou podlažích, vnitřní příčky z CTL panelů;
- v jižní fasádě (ke kurtům) elektroměrná skříň znázorněná s dvířky opláštěnými shodně s okolními plochami;
- v SV části betonové schodiště prefabrikované do půdorysů stavby nezahrnuto, navazující sokl a rampa znač. (jistě chybně) jako „keře s integrovaným madlem“, v koordinační situaci „zpevněná plochy – kartáčovaný beton“;
- zábradlí podél rampy v 1. NP antracit, při tribuně nad atikou světle šedé a nerezovou sítí, ocelové schůdky k vyrovnání terénního rozdílu mezi pavilonem a kurty;
- ve schodišti a podél severní paty objektu záhony keřů a trvalek, při vjezdu do TS zatravnovací dlažba 76,4 m<sup>2</sup>, východně od objektu mlatová plocha, ostatní plochy tvárník parkový (málo zřetelné barevné rozlišení ploch trávníku a zatravnovací dlažby);
- výsadba nového stromu v JZ části parku – náhrada za kácený;
- 2 retenční nádrže se vsakovací plochou východně od novostavby, v mlatu a v trávníku;
- pozn. „SO.05 stavební úpravy oplocení kurtů“ či „SO.09 městský mobiliář“ bez dalších specifikací;
- připojení na IS, hromosvody, kamerový systém orientovaný jižně a v severním zádveří, v linii stávajícího oplocení 7 ks venkovních svítidel znač. „nástěnné svítidlo, vyšší krytí“ orientovaných na budovu (?), na východní fasádě „příprava pro osvětlení zahradních úprav – 10 reflektorů“;

#### **Charakteristika objektu a území:**

Řešené náměstí představuje centrum památkové zóny Vilová kolonie Ořechovka.

Objekt podléhá plošné památkové ochraně ve smyslu vyhlášky HMP č. 15/1991 Sb., o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, ze dne 16. 5. 1991. Dle č. 3, odst. a), b) a f) citované vyhlášky jsou v tomto případě předmětem ochrany zejména historický půdorys

a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, urbanistická struktura včetně charakteru objektů a pozemků, uličních interiérů, řemeslných a uměleckořemeslných prvků a zeleň.

V původním architektonickém návrhu byla před domem čp. 250 škola. Na podnět obyvatel Ořechovky nebyla nerealizována. Zjistilo se, že nedaleká škola u kostela sv. Norberta je dostačující a obyvatelé preferovali zachování volného prostoru ústředního náměstí. Provizorní úprava náměstí počítala také se stavbou komplexu drobných krámků a kiosků. Obyvatelé se opět postavili proti a požadovali vytvoření obchodního centra v ústřední budově, zatímco náměstí chtěli jako ústřední prostor, upravený parkově pro rekreační účely. Beseda požádala navíc o pronájem pozemků na náměstí ke zřízení tenisových kurtů a byla nakonec pražskou obcí pověřena provedením sadové úpravy a dětského hřiště. Návrh na definitivní vyřešení prostoru počítající s trvalým zachováním funkce hlavního náměstí vypracoval arch. Alois Dryák. V průběhu prvního pololetí roku 1927 byl tento projekt svépomocí místních obyvatel realizován.

Do sadové úpravy byly citlivě zasazeny tenisové kurty s klubovnou tenisového klubu. Původní klubovna byla mnohem menší, než ta dnešní. Jejím členy byli především majitelé okolních družstevních vilek a domků. Další tenisové kurty byly vybudovány v parku u vozovny, na východním konci Cukrovarnické ulice. Na náměstí bylo také dětské hřiště i sáňkařské dráhy, vytvořené násypkami terénu. Toto využití veřejných prostranství souznělo s duchem zásad zdravého životního stylu, podle nichž byl koncipována celá vilová čtvrť jako zahradní město.

V r. 1929 byl jižně od sportoviště postaven pomník padlým obětem 1. světové války. V roce 1930 dostalo prostranství oficiální název – náměstí Na Ořechovce. Ten byl v šedesátých letech minulého století změněn na Macharovo náměstí, podle básníka J. S. Machara, který žil dlouhá léta nedaleko ve vile v Cukrovarnické ulici. Macharovo náměstí je typickým parkovým náměstím vytvořeným v geometrické jednoduché dispozici. Na ose parku nad kurty se rozkládá kruhové odpočívadlo s výrazným letničkovým záhonem. V travnatých plochách se uplatňují zrcadlově solitéry smutečních vrb (*Salix alba „Tristis“*). Náměstí je zakončeno odsazeným vegetačním pruhem, kde je umístěn pomník padlým v 1. světové válce. Důstojnou atmosféru zde pomáhají vytvářet výsadby tisů a borovic (*Taxus baccata*, *Pinus sylvestris*) a stínomilné trvalky.

#### **Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot:**

Památková hodnota objektu spočívá především v jeho architektonickém a materiálovém řešení. Budova svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku a slohovém období a je součástí architektonického řešení dané lokality.

K úpravě Macharova náměstí byla dne 10. 11. 2017 vyhlášena projektová architektonická soutěž. Účastníkům bylo doporučeno zohlednit řadu požadavků včetně návrhu úpravy veřejného prostoru před centrálním objektem čp. 250 – Ústřední dům Ořechovka, rejst. č. ÚSKP 105883 – a zklidňujícím opatřením na přilehlých komunikacích. Nyní předložená PD tyto úpravy pomíjí.

Z hlediska památkové péče se jeví bezproblémové především Řešení vegetačních úprav (Ing. Magdaléna Myšková Kaščíková, Klučov 23, 282 01, 6/2021). Ostatní PD málo přidává k již předložené studii. Novostavba se nachází na území památkové zóny, tvoří pandán kulturní památce Ústřední dům Ořechovka, rejst. č. ÚSKP 105883 a prostředí v duchu § 9 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Není důvod bránit nahrazení stávajícího provizorně působícího objektu promyšlenější architekturou, ale očekávali bychom podrobnější specifikaci vzhledu objektu a jeho detailů se zřetelem na povahu památkově chráněného území.

#### **Dosavadní stav projednání:**

K záměru ve stupni studie bylo vydáno závazné stanovisko čj. MHMP 741833/2021 ze dne 2. 6. 2021 v návaznosti na odborné vyjádření čj. NPÚ-311/28035/2021 ze dne 29. 4. 2021. Toto ZS stanovilo jedinou podmínku – „Vyústění veškerých technických instalací nebude převyšovat výšku atiky tenisového klubu“ – která byla splněna.

#### **Vyhodnocení žádosti:**

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že zamýšlené práce **budou v souladu se zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot za této podmínky:**

1. Neprosklené části fasád budou obloženy palubkami se spoji na pero a drážku. Příp. jiné řešení bude specifikováno podrobným návrhem, příp. katalogovými listem a předloženo NPÚ ÚOP PR k posouzení.
2. Bude upřesněn pojem „masivní překlady dekorované reliéfy“. Návrh výzdobných prvků bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.
3. Prosklení klubovny bude čiré, průhledné, bez venkovních žaluzií.
4. Bude předložen návrh dveří ze severního zádveří do místnosti 1.05, nebudou-li provedeny shodně jako dveře do místnosti 1.03. Jiné řešení exteriéru dveří vstupů do neprosklených místností než naznačeno v PD, tj. palubkovým obkladem nebo plechové, bude specifikováno návrhem, který bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.
5. Jako zatravnovací dlažby budou použity betonové čtvercové se zatravnovací spárou nebo kamenné kostky se zatravnovací spárou.
6. Osvětlení areálu bude provozováno podle potřeby provozu sportoviště, tzn., půjde o regulované veřejné osvětlení. Osvětlení zahradních úprav nebude realizováno.
7. Návrh změn oplocení sportoviště, nového městského mobiliáře a svítidel VO bude předložen NPÚ ÚOP PR k posouzení.

#### Zdůvodnění:

Ad 1) Fasáda je v STZ popisována jako obklad palubkami se spoji na pero a drážku, v pohledech ve výkresové části je pak uvedeno „dubové obložení“. Obojí lze považovat za řešení uvedené již v studii odsouhlasené závazným stanoviskem čj. MHMP 741833/2021 ze dne 2. 6. 2021. Obkladem z dubových palubek je sjednocen exteriér zázemí tenisového klubu a TS. V půdorysu 1. NP (výkres 2) je ale opláštění TS a klubu znázorněno rozdílně. Rozumíme, že se liší obvodový sendvič, resp. že se jedná o zděný objekt a k ní připojenou sendvičovou konstrukci z dřevovláknité izolace, ale očekávali bychom shodnou grafiku znázornění lince. PD k požárně-bezpečnostnímu řešení pak charakterizuje svislé konstrukce takto: „masivní dřevěná konstrukce opláštěná ... z vnější strany dřevovláknitými deskami STEICOtherm a dřevovláknitými deskami STEICOflex.“ V PD chybí tabulka konstrukcí a povrchů, kde bývá složení sendviče konstrukcí, které jednotliví specialisté mohou z nezájmu redukovat, popsáno podrobně.

Řešení povrchů fasád má zásadní význam pro vzhled a kultivované vyznění novostavby v historickém prostředí. Lze předpokládat, že v téže požární PD zmiňovaný systém NOVATOP představuje materiál akceptovatelný v parkovém prostředí památkové zóny. Kvůli výše specifikovaným nedůslednostem v PD je stanovena podmínka.

Ad 2) Nerozumíme zmínku o reliéfech na překladu. PD shodně jako vizualizace v studii zobrazuje tuto horizontálu členěnou do pravidelných kazet, které s výjimkou západní fasády navazují na sloupy. Je-li tento detail nadneseně nazýván „reliéfy“, stává se podmínka irelevantní.

Pokud je zamýšleno doplnit do členění překladu další dekor v duchu moderního klasicismu, jemuž ráz navržené stavby odpovídá, dovolujeme si požádat o jeho specifikaci. Tabulka prvků rovněž chybí. Což je zvláštní, protože celá architektura sestává z aditivně řazených součástek, snad příp. pojednaných v duchu uměleckého řemesla, takže bychom očekávali výkres typového sloupu, výkres typové profilace krokve, výkresy výplní včetně vývodů VZT, a typové kazety překladu, pokud nebudou individualizovány skutečnými reliéfy na způsob klasických vlysů.

Ad 3) K způsobu prosklení není v PD uvedeno nic, ale předpokládáme obligátní izolační zesílení skel. Pro přirozený vzhled dřevostavby je nutné, aby prosklení bylo čisté a bez exteriérových stínících prvků.

Ad 4) Jak řečeno výše, nenalézáme tabulku prvků, takže předpokládáme, že dveře do prostor s výjimkou klubovny budou buď plně dřevěné, nebo, v případě TS, plechové. Např. výplň vstupu do „zázemí klubu S.05“, umístěná bočně v zádveří, se nikde ve výkresech neobjevuje. Výplně jsou součástí vzhledu objektu, podílejí se na vyznění fasád. K harmonickému dojmu z objektu je důležité, aby materiál a provedení výplní odpovídaly charakteru prostor, které se za nimi nacházejí. V tomto ohledu lze předpokládat prosklené dveře do celoprosklené klubovny. Netroufáme si však odhadnout zamýšlený vzhled dveří do neveřejné kanceláře klubu, která je jinak osvětlována pouze světlíkem ve střeše.

Ad 5) Již odborné vyjádření čj. NPÚ-311/28035/2021 ze dne 29. 4. 2021 ke studii konstatovalo: „Zatrávňovací dlažby mohou být použity pouze betonové ve čtvercovém formátu se zatrávňovací spárou, jaké se vzhledově blíží tradičním dlažbám.“ V PD k nim nenacházíme žádnou specifikaci. Proto jsou výše uvedeny možnosti řešení příjezdové komunikace k TS, akceptovatelné v parku na centrálním náměstí v památkové zóně.

Ad 6) Nerozumíme účelu rozmístění série blíže nespecifikovaných svítidel směřovaných od oplocení kurtů na jižní fasádu. V STZ se dočítáme: „Exteriérové osvětlení řeší osvětlení vstupu, prostoru mezi pavilonem a kurty a počítá se i s přípravou pro osvětlení zahradních úprav“. Dovolujeme si upozornit, že hlavní město Praha rozhodně netrpí nedostatkem světelného smogu. Je třeba zohlednit, že z velké části prosklený pavilon zapůsobí na okolí jako světelný zdroj vlastním osvětlením.

Nejsou námítky proti osvětlení vstupů včetně vstupu do skladiště 1.08. Nerozumíme, jaké aktivity, vyžadující 7 svítidel, jsou předpokládány v uzoučkém pásu mezi objektem a hřištěm. Záměr osvětlení zahradních úprav prostě šokuje a námítky proti němu patrně vznese i odbor životního prostředí. Tyto úpravy cílí k vytvoření přírodního prostředí v rekreačně využitelné centrální části čtvrti. Pro zachování zdravé přírody je nutné přirozené střídání noci a dne, které není slučitelné s reflektory namířenými do korun stromů či do trávy. Zeleň v památkově chráněných územích, resp. biotop s ní související, je rovněž předmětem ochrany.

Dovolujeme upozornit, že sportoviště se nachází v obytné zóně a jeho nasvětlení by mělo minimálně zasáhnout do komfortu nejen přírodního prostředí parku, ale též uživatelů okolních obytných budov.

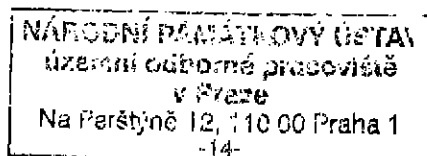
Ad 7) V PD jsou naznačeny budoucí úpravy oplocení a také mobiliář v místech stávajících nevábnych laviček. Veřejný prostor v památkových zónách je velmi citlivým předmětem ochrany. Proto by měly být veškeré doplňky – nové lavičky, odpadkové koše, pítka – předmětem návrhu, který zohlední charakter parku. NPÚ ÚOP PR dlouhodobě (marně) bojuje za specifická architektonická řešení mobiliáře v pražských parcích různého stáří a různé historie (Královská obora, bývalé klášterní či panské zahrady, bývalé užitkové zahrady či zemědělské plochy, měšťanské parky přímo tak založené atd.) namísto unifikovaného mobiliáře prosazovaného hlavním městem.

Rovněž je třeba specifikovat výškové objekty, jako jsou stožáry VO a svítidlo pro ně zamýšlené. To souvisí s předchozí podmínkou. Je-li nutnost vybavení nevelkého území hned 17 novými svítidly, očekávali bychom podrobný propočet světelných podmínek zohledňující parkový a obytný charakter lokality a specifikaci způsobu regulace.

Např. mlatová plocha východně od novostavby byla v studii zamýšlena jako herní, např. pro pétanque. Nyní předložená PD se k jejímu smyslu nevyjadřuje a žádným osvětlením, které by bylo nutné, ji nevybavuje, nepočítáme-li návrh 10 reflektorů k osvětlení zahradních úprav, jehož problematičnost je výše rozebrána. Veškerá svítidla musí být nejen regulovaná, tj. zhasnutá v době klidu, ale též orientovaná tak, aby cíleně osvětlovala hrací či pobytovou plochu a minimálně smagovala okolí.

Předložený návrh není při respektování výše uvedené podmínky v rozporu s režimem památkové ochrany v prostředí památkové zóny.

PhDr. Jaroslav Podliska, Ph.D. v. r.  
ředitel



Příloha: dokumentace

Za správnost: H. Stejskal